



All the world's a stage ...

INHOUD

Editoriaal	1
Mystery Babylon – Deel I ...	2
De Triade.....	19
Modelportefeuille	23
Lezersvragen	30
Bitcoin-seminarie !!!	31
Beleggingsrooster.....	32

Beste abonnee,

Tot nog toe heb ik niets geschreven over de situatie in Oekraïne, omdat ik een parallel lopend onderzoek inzake de krachten achter de internationale scène nog niet afgerond had. Nu heb ik dat wel kunnen doen, en meen ik u een dieper inzicht te kunnen bieden in wat er echt aan de hand is.



Een vliegtuig dat neerstort in de Oekraïne, ISIS-rebellen die Christenen uitmoorden, het Gaza-conflict dat weer opspeelt: niets van dat alles is toeval. Er wordt gewerkt aan de perceptie die nodig is om een nieuwe wereldbrand uit te lokken, die de aandacht moet afleiden van wat wérkelijk voor de deur staat: een monetaire reset, die 1,4 quadriljoen aan derivaten moet laten evaporeren, zonder dat de politieke verhoudingen veranderen.

Voor wie onbewust is lijkt het er namelijk op dat oorlog onvermijdelijk is. Maar wie William Cooper beluisterd heeft, die weet dat ISIS de vrouw is van Ra. En Ra, dat is de god van de illuminati. Geloof het of niet, maar wat we vandaag zien, op wereldtoneel, is een metafysische strijd tussen Goed en Kwaad. In dit nummer neem ik u mee op een tocht langs politiek, ethiek, epistemologie, en finaal, het alfa en omega van alles: metafysica.

Ik hoor mijn uitgever al klagen: “Niet te moeilijk Brecht, niet te moeilijk! De mensen kunnen niet meer mee!” Wel, dat is best mogelijk, maar dit verhaal moet ik vertellen. Ik kan niet anders. Ik zie teveel mensen reageren vanuit een angstreflex – “Daaraan móet toch iets gebeuren!”, maar dat is net wat het systeem wil: dat u zélf om oorlog vraagt.

Goeie aandelentips (NB.V: x 3, LWLG: gaat x2) krijgt u hier sowieso. Dus wie gewoon wil geld verdienen met dit blad: sla het hoofdartikel over, en ga rechtstreeks richting het beleggingsrooster en de lezersvragen. Maar met MT wil ik verder gaan: ik wil de realiteit achter dit monetair systeem blootleggen, zodat u zich bewust kunt worden van het feit dat u gebruikt wordt, als onderdeel van een groter plan.

Het gaat de globale wereldelite namelijk heus niet om geld. Daarvan printen ze bij wat ze nodig hebben. Het gaat hen zelfs niet om wereldse macht. Die hebben ze sowieso. Noch gaat het hen om status, of gelijk welke andere mondaine waarden. Het gaat hen om ... niets. U leest het goed: aan de basis van hun handelen ligt een diep metafysisch nihilisme.

Wat dat is, metafysisch nihilisme, en wat voor gevolgen dat heeft op uw dagelijkse leven, leg ik uit in dit nummer. Het is niet gemakkelijk, want het gaat over zéér hoge abstracties. Maar het is van essentieel belang dat u begrijpt hoe de wereld echt werkt. Oorlog kan misschien, heel misschien, nog vermeden worden, maar dat hangt echt van u af.

Vrede en alle goeds,

Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindendorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Mystery Babylon – deel I

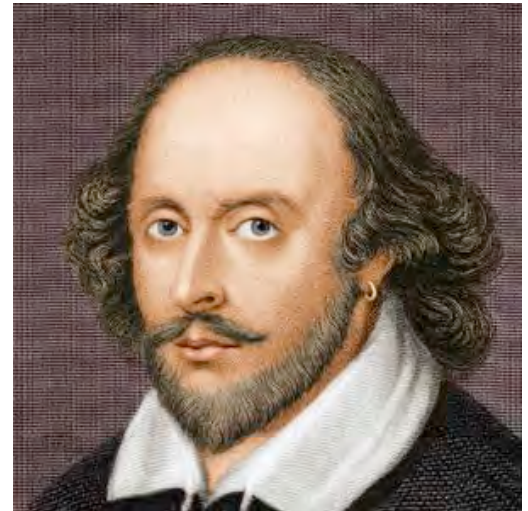
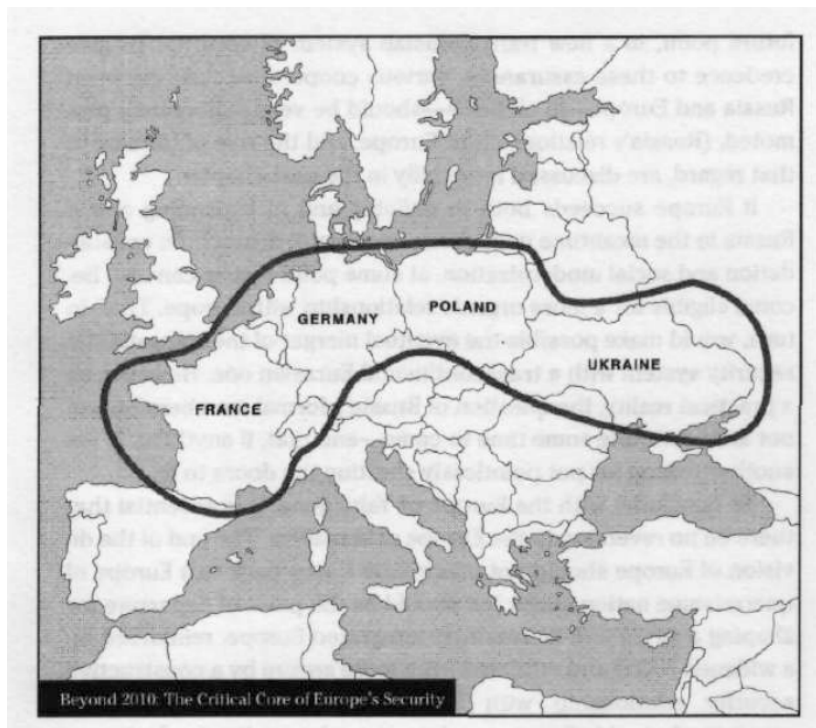
Naïviteit is een dure sport. Wie denkt dat de gebeurtenissen vandaag de dag toeval zijn, moet zich dringend eens afdrogen achter de oren, want toeval bestaat niet. Oekraïne, ISIS, Gaza, het maakt allemaal deel uit van één groot masterplan, dat zo perfide is dat goeie mensen zich niet eens durven voorstellen dat iets of iemand zo kwaadaardig kan zijn:

"In de Grote Leugen is er altijd een zekere kracht van geloofwaardigheid, omdat de brede massa's van een natie altijd gemakkelijker te corrumperen vallen in de diepere lagen van hun emotionele natuur dan dat bij vol bewustzijn en vrijwilligheid mogelijk zou zijn. En dus vallen zij, door de primitieve eenvoud van hun denkpatronen, gemakkelijker ten prooi aan de Grote Leugen dan aan de kleine leugen."

Weet u uit welk boek dit citaat komt? Uit Mein Kampf, van Hitler. Staat in mijn boekenkast. Niet dat ik een nazi ben – natuurlijk niet - maar mijn hele leven al, probeer ik de psyche van mijn intellectuele tegenstanders te begrijpen. Zo is het ook dat ik ben gaan begrijpen waarom centrale bankiers geloven dat wat zij doen, het Goede bewerkstelligt.

Gegeven alle feiten lijkt dit heel verwonderlijk, maar toch is het zo. Hun filosofie vertrekt namelijk van een exact omgekeerde visie op de realiteit. Dat onderwerp is zo breed dat ik mij moet beperken, maar in essentie komt het erop neer dat zij geloven dat "het Niets" bestaat. Hoe dat hun handelen inspireert (en vooral perverteert) leg ik later uit, nadat u gemotiveerd bent om te begrijpen waarom dit zo belangrijk is.

Eerst is er namelijk Zbigniew Brezinski. Die man schreef een boek, in 1997, waar het volledige Amerikaanse geopolitieke beleid in te lezen valt. Alles wat vandaag gebeurt, in Oekraïne, staat daarin beschreven. Het komt erop neer dat, om de wereldhegemonie te behouden, je bepaalde "pivot points" in handen moet kunnen krijgen, vanaf de welke je je militaire macht kunt projecteren:



All the world's a stage,

And all the men and women merely players;
They have their exits and their entrances,
And one man in his time plays many parts,
His acts being seven ages.

At first, the infant,
Mewling and puking in the nurse's arms.

Then the whining schoolboy, with his satchel
And shining morning face, creeping like snail
Unwillingly to school.

And then the lover,
Sighing like furnace, with a woeful ballad
Made to his mistress' eyebrow.

Then a soldier,
Full of strange oaths and bearded like the pard,
Jealous in honor, sudden and quick in quarrel,
Seeking the bubble reputation
Even in the cannon's mouth.

And then the justice,
In fair round belly with good capon lined,
With eyes severe and beard of formal cut,
Full of wise saws and modern instances;
And so he plays his part.

The sixth age shifts
Into the lean and slippered pantaloons,
With spectacles on nose and pouch on side;
His youthful hose, well saved, a world too wide
For his shrunk shank, and his big manly voice,
Turning again toward childish treble, pipes
And whistles in his sound.

Last scene of all,
That ends this strange eventful history,
Is second childishness and mere oblivion,
Sans teeth, sans eyes, sans taste, sans everything.

William Shakespaere

➔ De hele wereld is een shouwtoneel, en elk moet zijn rol spelen. Die van mij is om u te informeren.

De Oekraïne, dat geometrisch in feite kan vergeleken worden met een ei dat op zijn kant ligt, is zo'n pivot point: krijgt de EU (en dus de VS) dit in handen, dan kan militair gesproken de macht diep in Eurazië geprojecteerd worden. Krijgt Rusland er daarentegen controle over, dan gebeurt het omgekeerde. Oekraïne is dus op zich niet zo belangrijk. Maar geostrategisch wel: het is het bruggenhoofd in elk geopolitiek plan.

De VS "investeerde" in de afgelopen decennia dan ook enorme bedragen (5 miljard dollar om precies te zijn) in het opzetten van een lokale politieke beweging die ijverde voor meer "democratie". Dat werd openlijk toegegeven door de Amerikaanse assistent-minister van Buitenlandse Zaken, Victoria Nuland, in een voor de rest weinig opgemerkte speech in december 2013 in Washington.

Hoe democratisch alles plots werd, bleek nadat Yanukovych werd verwijderd van de macht en in de plaats een homeboy van het IMF aan de macht werd gebracht: Arseniy Yatsenyuk. Die mocht – zonder verkiezing overigens – voortaan de plak gaan zwaaien. Nu het politieke associatieverdrag met de EU is getekend, en Oekraïne op weg is gezet naar Nato en IMF, is het werk van deze jongen afgelopen. En dus neemt hij ontslag.

Wees dus niet naïef, en geloof niet in "democratische" bewegingen. Elke revolutie, zonder uitzondering, is bedacht, gepland, en uitgevoerd door systeemboys, tot de Arabische Lente toe. Het doel is landen te destabiliseren, en te incorporeren in de schuldslavernij van het IMF, de Wereldbank en de BIS, die niet zonder toeval gehuisvest is in een modernistische versie van de toren van Babel, die in Basel staat. Ook dat leg ik u nog uit.

Cooper

Oekraïne is niet het enige "pivot point" in de wereld. Er zijn er zo verschillende, ook in het Oosten. De spanning die wordt opgevoerd in de Chinese Zuidzee bijvoorbeeld, omtrent de Spratly en Paracel-eilanden, maar vooral rond de Diaoyu/Senkaku-eilanden, is niet toevallig. De internationale elite, die de wereld werkelijk bestuurt, is namelijk een expert in het aanbrengen van historische frustraties, die op het gepaste tijdstip kunnen uitgebuut worden.

Een goed voorbeeld is Kosovo, hier in Europa. Dacht u nu werkelijk dat de Serviërs de creatie daarvan, op het Merelveld dan nog, zomaar zullen laten voor wat het is? Dat land kon enkel gecreëerd worden omdat de VS er zich garant voor gesteld heeft. En waarom deed het dat? Om zo een Europees conflict in zijn geopolitieke portfolio te hebben: op elk moment kun je de frustraties die daar ontstaan zijn met wat gerichte propaganda doen opspelen.

U moet zich dus goed bewust zijn van het feit dat elke verwijzing naar "security" in feite Orwelliaans taalgebruik is waarmee eigenlijk "our power" bedoeld wordt. Vervang in het discours van politici – de shoe shine boys van het werkelijke establishment – het woord "stabiliteit" door "onze macht" en heel wat zal u duidelijk worden. Politici, dat zijn de dummies die onze aandacht moeten afleiden: **echte macht is onzichtbaar**.

't Is te zeggen: niet altijd. Wanneer iemand vermoord wordt, bijvoorbeeld, dan laten de werkelijke krachten achter het wereldtoneel hun ware gezicht zien. Zo is het geval van William Cooper, die vermoord werd door de Amerikaanse belastingsdienst. En wel omdat hij, in een lange, maar zéér goed gedocumenteerde reeks, "The hour of the time" licht geworpen heeft op het feit dat de VS, in zijn geheel, een creatie is van een aantal esoterische gemeenschappen ... van satanische aard.



Ik gebruik beide benamingen voor de eilandengroep, omdat ik geen partij wil kiezen in het debat. China noemt ze Diaoyu, Japan Senkaku. Japan kocht de eilanden van een private eigenaar, en sindsdien zit het spel weer op de wagen. Het gaat over vijf onbewoonde kleine eilandjes, maar dat is genoeg om de symboliek van een heel geopolitiek systeem op te laden.



William Cooper. God hebbe zijn ziel. Vermoord op op 5 november 2001 (Toeval? "Remember, remember, the fifth of November!"), net na de aanvallen op de Twin Towers in New York. Die had hij namelijk voorspeld ...

Voila. Het hoge woord is eruit. Of u nu mij gelooft of niet, het is wat ik geloof, en het enige wat ik kan doen is u mijn analyse meedelen, waarna u kan beslissen of ik plat zot ben, en klaar voor een opname in de psychiatrie, dan wel een punt kan hebben, en dus rijp voor de slacht. Want vergis u niet: de informatie die ik hier met u deel, brengt mij in rechtstreeks levensgevaar. Wie toont dat hij weet hoe de vork in de steel zit, die krijgt “toevallig” een auto-ongeluk, of pleegt “jammer genoeg” zelfmoord.



Het grote geheim dat Cooper namelijk onthult heeft, is dat er een plan bestaat om de gehele wereld onder één regering te brengen, en dat te doen door de omstandigheden zo te scheppen, dat mensen zélf vragen om meer overheidsinterventie. Ik zei het eerder al, in MT februari: in het creëren van een illusie is het essentieel dat mensen zélf eigenaar zijn van hun conclusies. Hoe die wereldelite, die familie noch natie kent, daarin slaagt, dat is wat Cooper heeft blootgelegd.

Zijn oeuvre beslaat 43 radio-uitzendingen en een boek, en dus is het voor mij onmogelijk om dat hier helemaal uiteen te zetten. Maar wat ik u in volgende punten ga vertellen, past perfect in de cultuurtheorie waar ik zelf achter gekomen ben, door Austrian Economics toe te passen op de productie van concepten. Voor ik u dus helemaal kan vertellen hoe de vork in de steel zit, moet ik ook eerst daarop wat licht werpen.

Cultuur

Cultuur, dat definieer ik als: “de hoogste abstracties die het menselijk handelen inspireren, en de materiële gevolgen daarvan.” De mens, namelijk, is een “conceptueel dier”. Een eekhoorn weet wat een eikel is, en verzamelt er liefst zoveel mogelijk, maar niet wat het concept “honderd” inhoudt. De mens reageert, in tegenstelling tot die eekhoorn niet op percepties, zoals de andere dieren, maar op concepties, abstracties van dingen. En hij handelt niet louter op zijn instinct, maar eveneens op abstracties daarvan.

Concepten kunnen namelijk enkel gevormd worden door dieren met een goed ontwikkelde pre-frontale cortex. Dat is het voorste deel van uw hersenen, en het laatste in de evolutie. Veel dieren hebben er één, maar die is te klein om tot zogenaamde “higher level concepts” te komen. Enkel de mens heeft genoeg herseninhoud om tot de allerhoogste abstractie te maken: die van alle vormen.

Concepten bestaan namelijk in lagen: het concept “stoel” is lager dan het concept “meubel”. Het concept “ding” is van een nog hoger niveau dan het concept “meubel”, omdat het samen met alle meubels ook heel wat andere voorwerpen abstraheert. Het concept “vorm” is zo mogelijk nog abstracter, omdat het zelfs de inhoud van iets abstraheert, en enkel nog de grens met de rest van het bestaan overhoudt. Het allerhoogste concept, dat concept dat



De hoofdreden waarom het Kwade zoveel macht heeft, is dat het het Goede kan overtuigen dat het niet bestaat. Dit is een foto van Peter Hans Kolvenbach, de vroegere Superior-Generaal van de Orde van de Jezuïeten. Binnen enkele maanden zal u snappen waarom deze foto heel belangrijk is.



Over deze theorie gaf ik in februari nog een lezing in Madrid. Die kunt u gratis vinden op YouTube onder de titel “The intellectual business cycle”

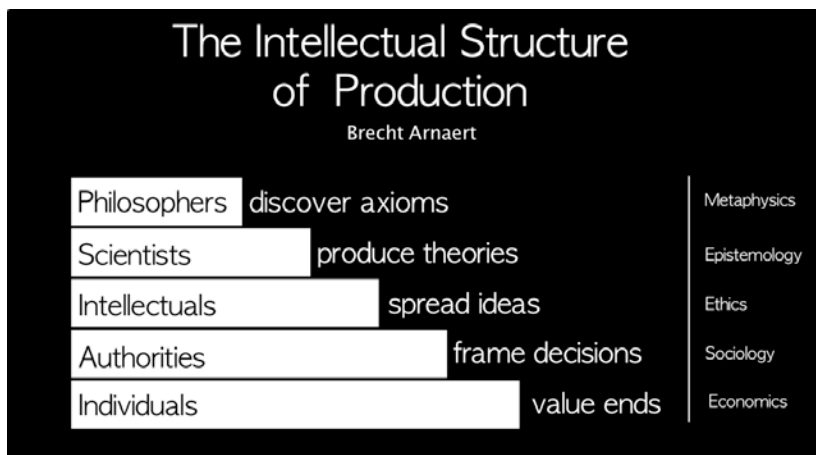
alle bestaande dingen én alle concepten zelf abstraheert, en waar dus alle andere concepten zélf schatplichtig aan zijn, is het concept “bestaan.”

U beseft het misschien niet – wellicht niet – maar al die concepten, op al die abstractieniveaus, sturen uw handelen. Uw invulling van het concept “rechtvaardigheid” bijvoorbeeld, bepaalt of u zal betalen voor uw tramticket of niet. Ik doe het bijvoorbeeld niet, omdat 85 % van het budget van De Lijn gefinancierd wordt uit belastingen, die, alweer in mijn invulling van dat concept tenminste, neerkomen op legale afpersing. Mocht De lijn (Vlaamse vervoersmaatschappij) een privaat bedrijf zijn, dan betaal ik onmiddellijk.

Op u kan dat overkomen als onethisch, en onder de abonnees is er zelfs iemand die mij lange e-mails stuurt, enerzijds om mij te bedanken voor mijn goeie aandelentips, en anderzijds om mij – als echte “soixante huitard” – de les te spellen qua gemeenschapsethiek. De arme man beseft niet eens dat “de gemeenschap” en “de staat” twee verschillende concepten zijn: love the nation, hate the state. Om u maar te zeggen ...

Maar ik wijk af. Wat ik u wil duidelijk maken is dat dezelfde concepten verschillende invullingen kunnen hebben, en dat die invullingen ook door ondernemers geproduceerd worden, net zoals schoenen en tafels en huizen. Niet door gewone ondernemers, maar door intellectuele ondernemers. Het is daarover dat mijn doctoraat (in Madrid) gaat: hoe worden concepten geproduceerd, en is het verder mogelijk om de traditionele economische concepten toe te passen op deze productie?

Een belangrijk onderdeel van mijn onderzoek is dan ook om bloot te leggen hoe die productie gebeurt. Geïnspireerd op Hayek heb ik dus een schema gemaakt dat de productiestructuur van concepten weergeeft:



De uitleg is vrij eenvoudig: als individuen moeten wij elke dag keuzes maken. Soms zijn dat triviale keuzes, zoals die tussen choco en confituur, en die keuzes kunnen we zelf maken. Door dat we ervaring hebben met beide smaken hebben we het intellectueel kapitaal om dat te doen. Soms echter, zijn de keuzes die we moeten maken complexer, en hebben we hulp nodig. Kan u bijvoorbeeld meteen beslissen wat u moet doen in het geval u zou weten dat uw beste vriend bedrogen wordt door zijn vrouw?

Wellicht niet. Zo’n beslissingen zijn niet meer louter economisch van aard, maar ethisch, en wil je op dat vlak goed advies, dan ga je best te rade bij iemand die al genoeg ervaring in het leven heeft om te weten wat je met zo’n geval moet doen. Zo iemand noemen we een autoriteit. Dat is niveau twee van de intellectuele productiestructuur; en op deze manier bestaan vijf lagen: individuen (N1), autoriteiten (N2), intellectuelen (N3), wetenschappers (N4) en filosofen (N5). Allemaal produceren ze concepten.

Toegegeven: dit was saai. De échte fun komt nu: we gaan ons in de plaats stellen van centrale bankiers. We gaan de hele zwik inflateren.



“Mei 68”, beter bekend als de studentenrevolte, begon in Parijs (daar waar alle Kwaad in Europa begint) en was van begin tot einde een hoax die georganiseerd is door het systeem. Dat snapt u nu nog niet, maar binnen een aantal nummers wel. Niets is namelijk wat het lijkt, en zelfs de betrokkenen beseffen vaak niet dat ze gemanipuleerd zijn geweest.



Computerproblemen. De eerste persoon die in uw hoofd opkomt als ik dat woord uit, is voor u de autoriteit op vlak van computers. Merk op dat autoriteit inhoudelijk is en verdiend moet worden, daar waar macht vooral vormelijk is, en genomen wordt.

Conceptuele inflatie

Stel u eens volgende vraag: wat gebeurt er wanneer intellectuelen (N3) niet gewoon de wetenschappelijke (N4) en filosofische (N5) inzichten van hun tijd gaan verspreiden, maar zélf nieuwe betekenissen gaan toevoegen aan bestaande concepten? Wel, dan krijg je conceptuele inflatie: woorden die niet meer precies verwijzen naar één welbepaalde realiteit, maar stilaan alles gaan betekenen, en zodoende verwijzen naar niets.

Dat is eigenlijk de kern van mijn studie: hoe die conceptuele inflatie ontstaat. En het antwoord is verassend simpel: door het toevoegen van adjectieven aan substantieven. Zet eens het adjectief “sociaal” voor het substantief “rechtvaardigheid”, en je bekomt een verwatering van de oorspronkelijke betekenis. Ga daarmee door, en vroeg of laat stort de betekenis substantief in, ten faveure van de vele adjectieven die er hun betekenis aan ontladen.

Vergelijk het met een buffel waar tal van muskieten op zitten: de buffel is het substantief, de muskieten zijn de adjectieven. Ze zijn minder sterk dan de buffel, maar ze zijn met heel veel, en ze zuigen de betekenis uit dat wat meer substantie heeft dan zij. Zo ook met concepten: de betekenis van substantieven hol je uit door er constant adjectieven aan toe te voegen. Zo ook met ons monetair systeem: hol de waarde van fiduciair geld uit door er constant fiatgeld aan toe te voegen. Inflatie is echt wel meer dan een monetair begrip: diploma's, relaties, woorden: alles inflateert.

Maar waarom zouden intellectuelen, die toch gesteld zijn op de waarheid, en goed wetende dat mensen hun handelen baseren op concepten, ooit toelaten dat zo'n vervormingen plaats kunnen vinden?

Wel, dat is prachtig beschreven door Julien Benda, in zijn magistrale boek: “La trahison des clercs”: het verraad der klerken. Een klerk, in zijn moderne betekenis is een aanduiding voor een persoon die administratieve werkzaamheden verricht onder toezicht van een manager. Maar het woord is oorspronkelijk afkomstig van het Latijnse ‘clericus’, wat de aanduiding is voor een geestelijke. Het verraad der geestelijken dus. Of, in moderne termen: het verraad der intellectuelen.

Waaruit bestaat dat verraad? Heel simpel: de macht te legitimeren. Een echte intellectueel legitimeert namelijk nooit de macht, maar stelt die in vraag, steeds maar weer. Het zijn de behoeders van de natie, die ervoor zorgen dat het historische én economische erfgoed van een gemeenschap niet wordt verkwaanseld door onbesuisde rentmeesters, zoals daar zijn, jawel, politici. Zonder intellectuelen is een maatschappij overgeleverd aan hun willekeur.

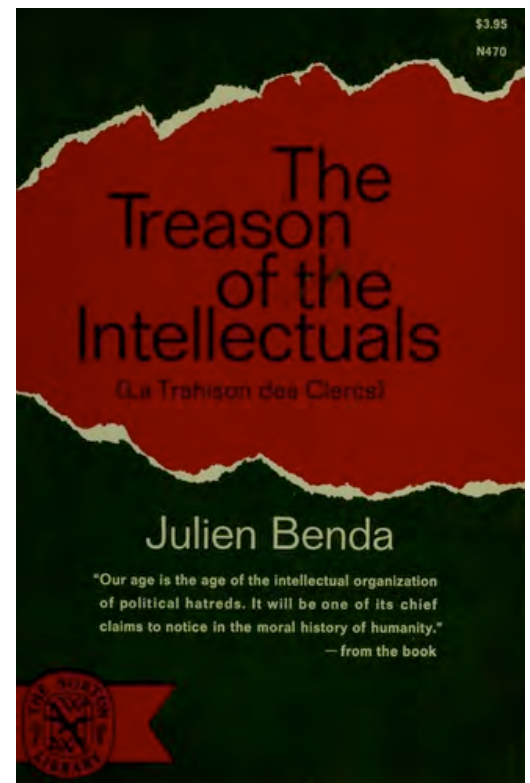
De volgende vraag is dan hoe je macht legitimeert. Het antwoord is weer eenvoudig: door ideologie. Wil je een samenleving kapot maken, dan moet je maar één ding doen: alles in ideologische termen formuleren. Je bedenkt een ideologisch maatschappijbeeld, en je interpreteert vervolgens elke gebeurtenis volgens dat verwrongen perspectief. Hou dat een generatie vol, en alles is naar de maan.

Ik denk niet dat ik overdrijf. Wie kan nog voor zichzelf denken? De massa is cultureel schatplichtig geworden aan de intellectuelen, en in tandem met de politici (valse autoriteiten), die ervoor zorgen dat de negatieve gevolgen van de beslissingen die op de concepten van die intellectuelen genomen worden, opgevangen worden, worden ze dat dag en dag meer en meer. Et voila: aanschouw de welvaartstaat, die de mensen gevangen houdt in hun eigen infantiliteit.

Maar het ergste daarbij is niet eens die inflatie. Het ergste is de geforceerde vervorming van de productiestructuur. Vandaag is er namelijk géén grote basis aan individuen (mensen die voor zichzelf denken), alleen een hersenloze massa. En tegelijkertijd is er een inflatie aan valse profeten: iedereen heeft een mening over van alles en nog wat, maar niemand denkt nog na over de aard van het zijn zelf, hetgeen de ware taak van de filosofie is.



Niet enkel de geldhoeveelheid kan opgeblazen worden, maar ook de betekenis van woorden, de benaming van diploma's, alles.



Het Verraad van de Intellectuelen, van Julien Benda, dat heel mooi beschrijft hoe moderne intellectuelen maar wat graag de “shoe-shine boys” van het establishment willen zijn, en zowat alles legitimeren waar de machthebbers om vragen.

N1 loopt dus leeg, en N5 is overbevolkt. Brood en spelen worden à volonté geconsumeerd, maar elke poging tot zingeving aan dit bestaan mislukt nog voor ze begonnen is. Economisch consumentisme moet die metafysische leegte opvullen, maar niets helpt. Het resultaat is psychologische neurose: de spanning tussen ons onderbewustzijn, die onze drijvende kracht is, en ons bewustzijn, die die kracht normaal vorm zou moeten geven, maar vandaag vooral gebruikt wordt tégen ons onderbewustzijn in.

Het is alsof je zou tennissen, en je aan twee kanten van het net zou staan. Kan niet. Moet barsten. De wereld staat op ontploffen, en dat is geen toeval. De culturele erosie van het Westen is al 400 jaar aan de gang, en bereikt in deze crisis zijn metafysisch dieptepunt. Het gaat immers economisch (N1) pas mis als het eerst politiek (N2) misgegaan is. En het gaat politiek (N2) pas mis, als het eerst psychologisch (N3) misgegaan is. Over de hogere, filosofische niveaus, N4 en N5, spreken wij in onze (zéér lage!) cultuur vrijwel nooit.

En toch is het op het hoogste niveau (N5) dat de miserie die we vandaag kennen – economische crisis, politieke crisis, morele crisis – is ontstaan. Gaat het mis in de wetenschappen (N4), dan is er nog steeds de filosofie (N5) om de boel recht te trekken. Maar gaat het ook daar mis, in de filosofie, tja, dan kun je het helemaal schudden. Een grondvoorwaarde voor het identificeren van de waarheid is namelijk dat je in de eerste plaats al gelooft dat de realiteit onafhankelijk van ons denken bestaat.

En daar, precies daar, is het misgelopen. Sinds de moderniteit, die ik net als filosoof Stephen Toulmin (één van mijn helden!) situeer in het begin van de 17^{de} eeuw, **heeft de illusie veld gewonnen dat er in feite ... niets bestaat.** Ja, u leest het goed: het overgrote deel van de moderne filosofen neemt impliciet aan dat “het Niets”, met hoofdletter en lidwoord ... bestaat. Zij zien het woord “niets” dus niet louter als de aanduiding voor de afwezigheid van iets, maar als een woord dat verwijst naar een reëel bestaand iets, namelijk “het” Niets.

Gaat uw hoofd spinnen? Dat is volstrekt normaal, want beweren dat “het” Niets bestaat is de meest fundamentele contradictie die een mens zich kan indenken. Is elke illusie namelijk gebaseerd op de overtuiging dat iets bestaat, terwijl het eigenlijk niet bestaat (bijv: fata morgana), dan is de overtuiging dat “het Niets” bestaat niet enkel een illusie, maar ook nog eens de perversie van die illusie: men beweert dat er niets bestaat, terwijl er wel degelijk iets bestaat.

Ik beloof u: over een moeilijker probleem zal ik in MacroTrends nooit meer schrijven, want er bestaat eenvoudigweg geen moeilijker probleem dan dit. De definitie van tijd, een goeie ethiek voor de mens, de problemen van de kwantumfysica, al die problemen zijn te doen. Maar niets voorstellen als iets, daar knapt elke mens met een béétje gezond boerenverstand op af. En precies dat is wat er gebeurd is in onze Westerse wereld: de filosofen hebben het opgegeven, en nu zijn we aan ons lot overgelaten.

Ter samenvatting:

1. Individuen – waarderen middelen (veld: economie) – N1
2. Autoriteiten – kaderen beslissingen (veld: sociologie) – N2
3. Intellectuelen – verspreiden begrippen (veld: ethiek) – N3
4. Wetenschappers – produceren theorieën (veld: epistemologie) – N4
5. Filosofen – ontdekken axioma's (veld: metafysica) – N5



Moderne filosofie ...



Foto van het Andromeda-melkwegstelsel, dat maar één van de vele miljarden melkwegstelsels in ons universum is. Maar zelfs al maakt u abstractie van alles, dan komt u nog niet aan het einde van het universum, omdat het, in tegenstelling tot wat de moderne wetenschap ons wil doen geloven, geen einde heeft.

Het heeft een materieel einde, dat wel, maar er is meer dan materie. In volgende nummers zal ik u aantonen waarom men er alles aan doet opdat u de oneindigheid niet zou beseffen: het is de sleutel naar uw eigen bewustwording over het politiek systeem. Intussen laat ik u achter met één van mijn favoriete quotes: “In den beginne was er alles, behalve een begin.”



Ik beschouw Stephen Toulmin, samen met Alissa Rosenbaum en David Stove als één van de meest verstandige filosofen van de moderniteit. Namelijk ... omdat ze niet modern denken.

Metafysisch nihilisme

De overtuiging dat “het Niets” bestaat heeft een naam: metafysisch nihilisme. U spreekt die twee woorden best een tiental keer na elkaar uit, zodat u ze gewoon wordt, want ik zal ze in wat volgt nog vaak gebruiken. Deze basale overtuiging – dat er niets bestaat dus – heeft namelijk zéér concrete gevolgen in uw dagelijks leven. Het feit dat u belasting betaalt is daar een gevolg van. Het feit dat er zoveel echtscheidingen zijn ook. Het is de bron van alle kwaad in de wereld.

De uitleg daarvoor is verassend simpel (zoals steeds, wanneer een probleem correct geïdentificeerd wordt): wie gelooft dat er niets bestaat, die is zich niet bewust van een levensgrote contradictie. En die is dat tenminste de persoon die deze uitspraak doet, wél moet bestaan. Voila! Hoe je filosofisch ook kronkelt en keert: die contradictie blijft. Je kunt niet tegelijk beweren dat er niets bestaat én tegelijk beweren dat jij, die die uitspraak doet, wél bestaat. Kan niet. “Krrrrrzt”. Kortsluiting.

Het probleem is nu echter het volgende: de voorstanders van deze uitspraak – dat er in feite niets is – zijn zich niet bewust van de basale onmogelijkheid van hun stelling. En dus zien ze er geen graten in om ook op het vlak van hun kennisleer (N4) nog een tweede, bijna even grote contradictie vol te houden: dat de waarheid niet bestaat. Maar als de waarheid niet bestaat, dan is die stelling, dat de waarheid niet bestaat, toegepast op zichzelf, toch zeker ook niet waar! Of nog erger: tegelijk waar, en tegelijk onwaar???

“Krrrrzzzt.” Opnieuw kortsluiting. Want wat is de valse oplossing voor dat probleem sinds de moderniteit? Dat wij zelf de gehele realiteit uitdenken, inclusief datgene wat het uitdenken doet. Dit is niet enkel in contradictie met zichzelf, maar ook met de contradictie die er de bron van is. Een contradictie van een contradictie dus. Geen wonder dat de moderne filosofie compleet gedesoriënteerd is!

Zo ziet u maar: de slaap van de rede brengt monsters voort. Uit één fundamentele contradictie – het Niets bestaat – komen zodoende twee epistemologische contradicties voort – de waarheid bestaat niet én wij denken de realiteit in zijn geheel zelf uit. Die twee denkfouten samen noemen we “epistemologisch relativisme”, en is op haar beurt weer de bron van talrijke nieuwe contradicties.

Het volgende abstractieniveau dat eraan moet geloven, na de zijnsleer (N5) en de kennisleer (N4) is de omgangssleer, of ethiek (N3). De relativist zit immers met een gigantisch probleem! Hoe weet hij immers zeker dat de werkelijkheid die hij uitdenkt dezelfde is als degene die zijn buurman aan het uitdenken is? Niet! De angst groeit. Want wat als mijn buurman de realiteit geheel anders uitdenkt? Betekent hij dan een gevaar voor mij?

Vast wel! En daarom, lieve vrienden, is het ik of hij! Als ik geen macht heb over hem, dan kan het niet anders dan dat hij macht over mij zal krijgen. Laat ons dus maar een hoogdravende ethische code afspreken, liefst zo plechtig mogelijk, als sociale conventie, ter beteugeling van al te wilde ideeën! Doe maar normaal! Dat is al gek genoeg!

Aanschouw de geboorte van nog een monster, dat dagelijks slachtoffers maakt (in België: ZEVEN zelfmoorden per dag!): ethisch conformisme. “Hoe of het bankstel staat bij Mien” (cf. “Het Dorp” van Wim Sonneveld). Keeping up with the Joneses. Presteren. De schijn hoog houden. Huisje weltevree. En dan ineens. En dan ineens: boem! Paukeslag! Vader dood. Meneer de notaris, heel kuis en vroom, die naar de hoeren gaat. Of de avant-garde artiest, die eigenlijk heel burgerlijk is.

Samengevat: metafysisch nihilisme (N5) – de overtuiging dat Het Niets bestaat – is de basis van al onze problemen: epistemologisch relativisme (N4), ethisch conformisme (N3), politiek totalitarisme (N2) en economisch consumentisme (N1).

Hierboven een afbeelding van niets. Niet van “Het Niets”, want dat bestaat niet. Niets, dat is de aanduiding van de afwezigheid van iets, en is dus een woord dat niet kan bestaan zonder referentie aan iets. “Niets”, als woord, is grammaticaal gesproken géén substantief. Het is geen verwijfwoord. Het is geen adjectief. Niets is ... niets.



Wie door heeft dat “Het Niets” niet bestaat, die snapt dat er overal iets moet zijn, dus ook waar we niets waarnemen, waar we slechts ruimte veronderstellen. Tussen deze twee bomen bijvoorbeeld, zit zeker nog iets: ruimte. Ruimte heeft existentie, net zoals vorm dat heeft, en wel onafhankelijk ervan. Het is niet omdat u in de kamers van een leegstaand huis rondloopt, dat de ruimte in die kamers, op zich, niet zou bestaan.

Descartes

De vraag is: hoe is het zo ver kunnen komen? De oorsprong van de fout begrijpen is een noodzakelijke voorwaarde voor het oplossen ervan. We gaan dus nog eerst een uitstap maken naar de 17^{de} eeuw, alvorens we deze modernistische janboel kunnen uitkuisen. Naar het jaar 1610 om precies te zijn. Naar 14 mei van dat jaar om nog preciezer te zijn. Toen gebeurde namelijk iets wat de jonge René Descartes fundamenteel gevormd heeft, en wat daardoor, via de filosofie die daaruit ontstond, ons vandaag nog steeds parten speelt: de moord op Hendrik IV van Navarra.

Die koning, die geboren werd als protestant, die is het best bekend van de uitspraak: "Paris vaut bien une messe". Daarmee bedoelde hij dat, om de troon te kunnen bestijgen, hij er geen problemen mee had om zich te converteren tot het katholicisme. U moet namelijk de context van die tijd goed snappen: al jaren en jaren lagen katholieken en protestanten met elkaar in de clinch. En niet zoals nu, waarbij ze elkaar verwijten maken. Maar te zwaard. De Dertigjarige Oorlog (1618 – 1648) was maar één van de vele.

Die jonge Descartes, die zelf geboren werd in 1596, was een jongentje met een frêle constitutie, die gruwde van al dat geweld. Gedurende heel zijn leven, waarvan hij een groot stuk doorbracht in wat vandaag Nederland is, had hij niets anders gekend dan verwoesting, roof en verkrachting. De Tachtigjarige Oorlog, die wij als Nederlandse natie verloren hebben, en wat ons jammer genoeg verdeeld heeft in een Nederland en een Vlaanderen, liep daar al van 1568, en was één langgerekte verschrikking voor wie er woonde.

Descartes, intellectuele natuur die hij is, zoekt dan ook naar een oplossing. Hij gelooft niet meer in Aristoteles, die zegt dat we kennis opbouwen door ervaringen te abstraheren (wat ik wél beweer – zie voorgaande) want zie eens: blijkbaar is het onmogelijk om tot een gedeelde conceptie van de werkelijkheid te komen. Er moet dus een manier zijn om, los van alle perceptie, te komen tot de waarheid, die voor iederéén waar is. Dat is de enige manier waarop oorlog vermeden kan worden, zo was de denktrant.

Hij ging op zijn achtste al, in 1606, in de leer bij het jezuïetencollege van La Flèche, in centraal-Frankrijk, alwaar hij zijn filosofische training kreeg. Dat is belangrijk, die jezuïeten, om redenen die u later zult begrijpen. In ieder geval schrijft hij tegen 1637 zijn "Discours de la methode", die een revolutie zal aanbrengen in de filosofie: onze geest dient niet langer om de zintuiglijke werkelijkheid te abstraheren, maar om die werkelijkheid ... te creëren. Aanschouw: het rationalisme is geboren.

Ik zou hier nog een lange uiteenzetting kunnen houden over de pervertering van de rede die dat rationalisme heeft aangebracht, maar dat zou ons te ver leiden. Wat ons hier interesseert is de psychologische motivatie, want ze is de zelfde als die van de wereldelite nu: de vrees van Descartes dat als er niet één waarheid zou bestaan, er nooit vrede zou zijn. Die schrik zat er diep in, en al heel jong. Indien géén van beide godsdiensten tot een vergelijk kunnen komen over de werkelijkheid, de oorlog zou blijven verder duren.

Uit getuigenissen (cf. Toulmin) is bekend dat de jonge Descartes, in dat college van La Flèche, zijn hoop had gesteld in die Hendrik IV van Navarra als pacificator. Nooit had hij enige regelmaat of structuur gezien in de politieke gebeurtenissen, maar nu was er een koning die de tegenstellingen bleek te kunnen overstijgen, leek stand te houden, en zijn vrees dus wegnam.

Tot die koning op 14 mei 1610 vermoord wordt. Het is een historisch bewezen feit dat Descartes toen, aan 12-jarige leeftijd zich drie dagen en drie nachten afgezonderd heeft, met als enige vraag: "Waar kan ik zeker van zijn? Blijkbaar mag ik nergens mijn hoop op stellen, want zelfs datgene waar ik van dacht dat het zekerheid bracht, is nu vermoord. Wat is het ene ding waar ik wel nog mag op vertrouwen?"



René Descartes (1596 – 1650). Bedenker van de zin "Je pense donc je suis" die een perversie is van wat zou moeten zijn: "Je suis, et si je suis conscient, je pense" In mijn ogen is hij verantwoordelijk voor het feit dat de moderne filosofie zichzelf heeft weggeredeneerd.



Zijn hoofdwerk, "Discours de la méthode", geschreven in 1637.

Uit de angst voor de onvoorspelbaarheid van de realiteit ging Descartes bij zichzelf op zoek naar een uitgangspunt waarvan de zekerheid onomstotelijk was. Het resultaat kennen we: "cogito ergo sum" - ik denk dus ik ben. Ik kan aan alles twijfelen, maar niet aan het feit dat er iets is dat dat twijfelen doet. Of nog: ik mag aan de realiteit an sich twijfelen, maar niet aan mijn geest, die het twijfelen doet.

Descartes is eerlijk geweest in zijn betrachting om zijn psychologische angst te reduceren, zoals wij dat allemaal zijn. Maar hij kon nooit vermoeden dat zijn filosofische "oplossing" het begin zou zijn van de moderne malaise. Het denken werd namelijk het uitgangspunt van alles, en de realiteit slechts een afgeleide daarvan. Of, in mijn termen: de epistemologie (niveau 4) ging op de plaats gaan staan van de metafysica (niveau 5).

Dat dit een perversie (een omkering) is hoeft geen betoog. Als het namelijk werkelijk waar is dat ons denken de start is van *alles*, wat dan met ons denken zelf? Heeft dat dan zichzelf uitgedacht, te midden van het totale Niets? Descartes heeft geen antwoord: de metafysische hellehonden kunnen uitbreken. Ziedaar de kern van de moderne malaise: door wie gelooft dat het zijn besloten ligt in het denken, is de hele realiteit een constructie.

U kan niet geloven hoe belangrijk dit is. Als er vandaag bank-runs zijn, dan is het door deze filosofische fout. Als er vandaag zoveel echtscheidingen zijn, dan is het door deze filosofische fout. Als er vandaag zoveel geweld is, dan is het door deze filosofische fout. Uw metafysica (de studie van datgene wat is) schatplichtig maken aan uw epistemologie (de studie van hoe we datgene wat is kunnen kennen) is namelijk vragen om miserie.

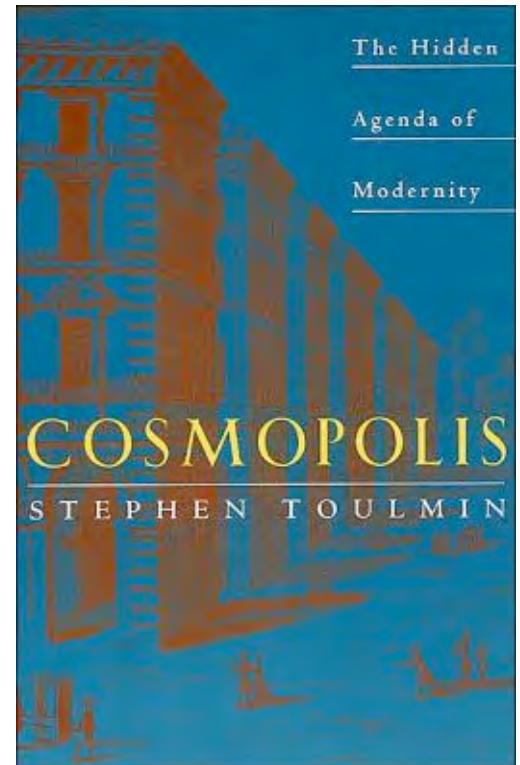
Ha ja! Als niets echt is (niveau 5), dan kan niets waar, *noch* onwaar zijn (niveau 4). Als niets waar, *noch* onwaar kan zijn (niveau 4), dan kan als gevolg daarvan niets goed, *noch* slecht zijn (niveau 3). En als niets goed, *noch* slecht kan zijn (niveau 3), dan kan als gevolg daarvan niets meer rechtvaardig, *noch* onrechtvaardig (niveau 2) zijn. Het laatste stadium van deze culturele erosie, die dus al meer dan 400 jaar bezig is, is de huidige economische crisis (niveau 1).

Het is dus tijd om orde op zaken te stellen. Al die modernistische troep moet buiten. Moderniteit is perversiteit: letterlijk. Als je de metafysica en de epistemologie van plaats omwisselt, omkeert dus, dan perverteren ook alle lagere abstractieniveaus: uw ethiek wordt conformistisch, uw politiek wordt totalitair en uw economie wordt destructief. En dat terwijl ethiek net bevrijdend moet zijn, politiek net beschermend en economie net creërend.

Het heeft evenwel geen zin om harder te gaan werken (N1), betogingen te gaan organiseren (N2), noch om een zoveelste ethische code (N3) te gaan schrijven. Evenmin heeft het zin om in debat te gaan met mensen die geïndoctrineerd zijn met de overtuiging dat de waarheid (N4) toch niet bestaat. De sleutel, voor een culturele renaissance, ligt op het metafysische vlak (N5): de heropleving zal spiritueel zijn, of ze zal niet zijn.

We moeten het Kwade dan ook bij de wortel aanpakken: namelijk bij de overtuiging dat "het Niets", als ding in zijn eigen recht, bestaat. We mogen niet kwaad zijn op Descartes, want deze malaise heeft hij nooit gewild. Hij wou een intellectuele oplossing zoeken voor zijn psychologische behoefte.

Maar desondanks heeft zijn "cogito" (N4) wel de gehele metafysica (N5) leeggezogen. Als we vandaag geconfronteerd worden met het feit dat niets nog authentiek is, dan is dat wel degelijk te wijten aan Mr. D.



MA-GI-STRAAL boek. Dit las ik op exact het juiste moment: toen ik mij begon af te vragen of ik met mijn cultuurtheorie de loop van de geschiedenis zou kunnen verklaren. En wat bleek? Doordat Descartes had gezorgd voor een omkering van epistemologie en metafysica, veranderde de hele intellectuele productiestructuur. De "bust" van de intellectuele economie waar ik al zo lang op zoek naar was. Aanrader!



Betogen heeft geen enkele zin. Herinner u illuminaat Alexander Haig: "Let them march all they want, as long as they continue to pay their taxes."

Jung

Eerder betoogde ik al dat de mens een conceptueel dier is: hij baseert zijn handelen niet op percepties, zoals de andere dieren, maar op concepties, die abstracties van dingen zijn. De waarneming van objecten met vier poten waarop je kunt gaan zitten wordt geabstraheerd tot het concept “stoel”, waardoor dat concept een mentaal object wordt, dat op zijn beurt dan kan geabstraheerd worden met andere concepten zoals “tafel” en “sofa” tot het concept “meubel”.

Dat zijn echter allemaal objecten uit de buitenwereld. We nemen ze waar met ons zicht, gehoor, smaak, reuk en tastzin. Er zijn echter ook objecten in onze binnenwereld: gedachten, gevoelens, behoeftes. Ook die nemen we waar, maar dan met ons gevoel. We voelen dat we iets willen, we denken over wat we moeten doen om dat iets te bereiken, en we voelen ons goed of slecht bij het resultaat. Ook hier conceptualiseert onze rede de realiteit.

Het verschil tussen het begrijpen van de buitenwereld en het begrijpen van de binnenwereld is echter dat de objecten in de buitenwereld objectief aantoonbaar zijn: je kunt aan anderen demonstreren dat ze bestaan. Met objecten uit de binnenwereld kun je dat niet. Hoe jij je voelt, of hoe jij de dingen ziet, is volstrekt subjectief. Vandaar dat we met taal onze in-drukken uit-drukken: we proberen ze te objectiveren aan anderen.

Maar taal is slechts een set aan concepten die gecombineerd kunnen worden. Zodoende is de methode waarmee we onze gedachten, gevoelens en behoeftes begrijpen eveneens onderhevig aan de eerder besproken conceptuele inflatie. En zodoende is ook ons zelfconcept geperverteerd: wij zijn ons “zelf” niet meer, maar slechts een beeld daarvan: ons ego.

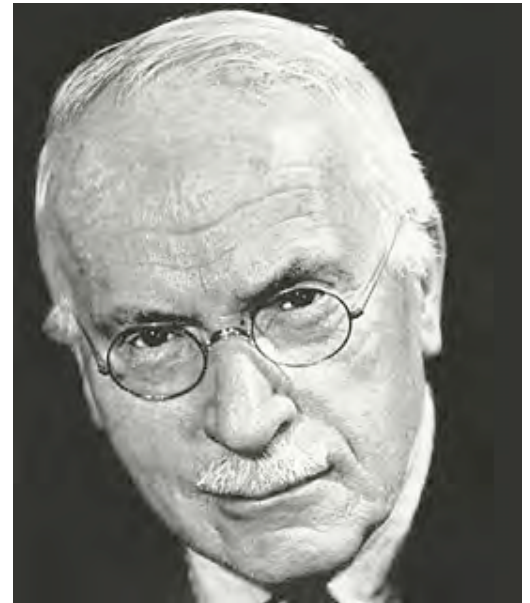
Net zoals Descartes dus zijn rede als uitgangspunt nam voor het algemeen bestaan van de buitenwereld, net op die manier doen wij dat individueel ook voor het specifiek bestaan van onze binnenwereld: wij denken dat wij onze gedachten zijn. Net zoals in de buitenwereld gebruiken onze rede niet langer om de werkelijkheid te conceptualiseren, maar om die te creëren, los van hoe de werkelijkheid écht is.

Dat maakt dat in onze moderne tijd wat mensen zichzelf niet zijn. Ze denken dat ze hun zelf-beeld zijn, maar dat is iets anders. Zoals ik eerder al betoogde krijgen onze gedachten vorm in onze pre-frontale cortex (zie kader), maar de informatie waarmee dat gebeurt, komt niet uit de pre-frontale cortex zelf. Dat is immers onmogelijk: het denken kan zichzelf niet denken.

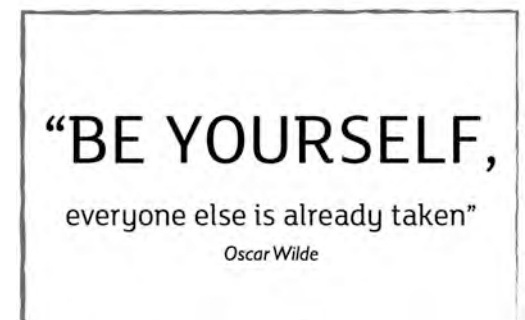
Dat onderdeel, dat ons in staat stelt héél abstracte voorstellingen te maken, is één van de *laatste* evoluties in de ontwikkeling van de hersenen. Alleen al daarom kan het niet de creator zijn van ons zelf. Het is de creator van ons ego, dat ofwel een correcte identificatie kan zijn van ons zelf, dan wel een foute. Met het hebben van een ego is dus niets, zolang het maar opgebouwd is met informatie uit de binnenwereld.

En precies daar wringt het schoentje! Een zelfbeeld hebben we nodig om relaties met anderen te kunnen aangaan en keuzes te kunnen maken. Maar het moet wel een ZELF-beeld zijn, en niet een “persona”, zoals Jung dat omschrijft: geen masker dat opgebouwd is volgens de verwachtingen van anderen, maar zoiets als een tweede huid, die u omvat, maar niet beperkt, en organisch mee kan groeien met uw eigen evolutie.

Het zelfbeeld van de meeste mensen is echter niet op die organische manier gegroeid, maar inderdaad opgelegd van buitenaf. Zij zijn van jongs af aan beladen met de verwachtingen van ouders (“Het wordt een goede voetballer!”), van leraren (“Als je niet ... dan wordt het met jou nooit iets!”) en tal van andere autoriteiten (N2). Het zelfbeeld is eigenlijk géén beeld van het zelf, maar een beeld van anderen, die nota bene ... ook niet zichzelf zijn.



Carl Gustav Jung (1875 – 1961) is de koning van de psychologische wetenschap. In vergelijking met hem is Freud een hofnar.



Jezelf zijn is aartsmoeilijk geworden in onze cultuur: van jongs af aan al, worden de fiscale slaven abstracte normen (N2) voorgehouden, waaraan ze zich toch nooit zullen kunnen conformeren, omdat ze utopisch zijn (N4), hetgeen een constant gevoel van onvolmaaktheid teweeg brengt (N3), dat de fiscale slaaf hoopt weg te werken door nog harder te presteren (N1), zonder dat hij zich ooit bewust is van het feit dat hij



Wanneer N4 (kennisleer) en N5 (zijnsleer) worden omgekeerd, heb je drie effecten: (1) totale doelloosheid, omdat er leegte wordt vermoed daar waar vroeger iets was; (2) perversie van doel en middel, aangezien elk middel dan een doel op zich wordt; en (3) totale morele desoriëntatie, omdat zonder doel ook geen oorsprong mogelijk is. Ofte: onze moderne malaise.

Op die manier kan een hele gemeenschap collectief in onbewustzijn leven, en denken dat de vigerende normering “normaal” is. Maar normaal, in een perverse cultuur, dat is hetzelfde als alles wat absurd is in een vrije. Of vindt u dat onze cultuur zo natuurlijk is? We werken ons te pletter, om dingen te kopen die we niet nodig hebben, met geld dat we niet hebben, om mensen proberen te imponeren die we niet leuk vinden. Ik zeg u: deze samenleving is compleet geschild, en de enige reden waarom dat nog niet overduidelijk is, is omdat we onszelf drogeren. Huxley on the rocks!

Ik kan nog een eind doorgaan over onze maatschappelijke neurose, maar belangrijker is in te zien hoe het politiek systeem (N2) in feite een veruitwendiging is van de morele gebreken bij de bevolking (N3) en dus zeker de oplossing niet kan zijn. Integendeel. Ze houdt de neurose niet enkel in stand, maar bevordert ze nog ook: hoe minder mensen zichzelf zijn, hoe meer de staat hen kan bezitten. De ideale fiscale slaaf is de onbewuste burger die zich gewillig laat bestellen om de staatsobligaties mee te helpen afbetalen en voor de rest tevreden is met wat prullaria, brood en spelen.

Bevrijding, in politieke termen (N2), is dus maar mogelijk indien eerst een bevrijding in psychologische termen (N3) heeft plaatsgevonden. En die, op zich, is slechts dan mogelijk wanneer eerst een bevrijding in culturele termen (N4) heeft plaats gevonden: in het domein van de concepten, woorden en betekenissen der dingen. Het is enkel wanneer mensen inzien dat zij meer zijn dan hun denken, meer dan hun pre-frontale cortex dus, dat zij ook zullen inzien dat zij zich helemaal nergens aan moeten conformeren. Het is het zelfbeeld dat zich moet conformeren aan het zelf, niet omgekeerd!

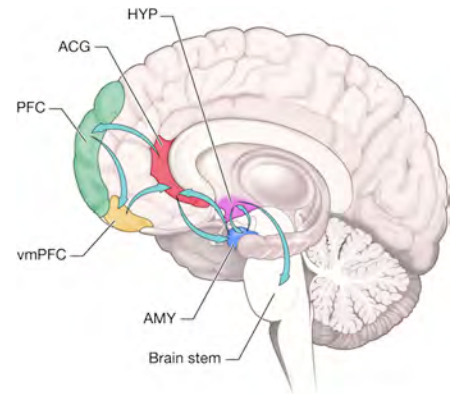
De vraag rijst dan natuurlijk wel wat dat “zelf” eigenlijk is, en hoe je dat kunt blootleggen. En om dat te snappen moeten we eerst weer een stukje filosofie plegen, waarna – finaal, ik weet, het duurt lang – u het wereldtoneel kan begrijpen: de strijd die namelijk bezig is, is geen strijd om geld of macht of status. Zelfs geen strijd om uw biologische werkkraft als fiscale slaaf. Noch is het een strijd om enkel maar uw geest. Het is een strijd om iets waarvan we in het Westen al 400 jaar ontkennen dat het bestaat: uw ziel.

Tolle

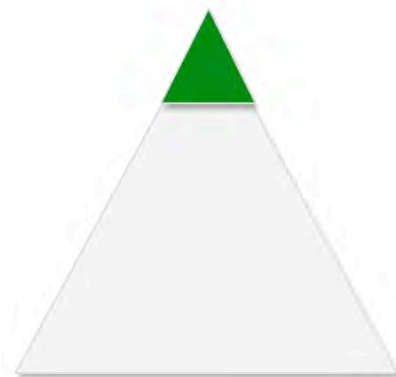
De manier waarop ik in contact gekomen ben met literatuur over het zelf en het ego is het boek “De Kracht van het Nu” van Eckhart Tolle. De man maakt enkele flagrante denkfouten (bijvoorbeeld zijn concept over tijd is compleet fout) maar één zin bleef me bij, en het is ook de zin die Tolle zelf aan het denken zette: “Ik ben niet tevreden met mijzelf”. Wie die zin namelijk analyseert, die vindt dat er blijkbaar iets is, namelijk een ik, dat niet content is met iets anders, namelijk een zelf. Dit is een doorslagje van Jung natuurlijk, maar het aspect is anders: als het ik en het zelf twee verschillende dingen zijn, wat is dan echt?

In zekere zin zijn zowel het ego (want daar heeft hij het over) als het zelf echt, maar op een andere manier. Het ego is een afgeleide van het zelf, en staat niet op eigen benen. Of nog: bestaat niet in zijn eigen recht. Het zelf, daarentegen, staat wel op eigen benen. Het definieert zich niet in termen van het ego. Het ego is net datgene wat het definiëren doet: het categoriseert wat uit het zelf komt als zijnde “ik” of “niet-ik”. Maar het zelf, dat is noch “ik”, noch “niet ik”. Dat is gewoon. Punt.

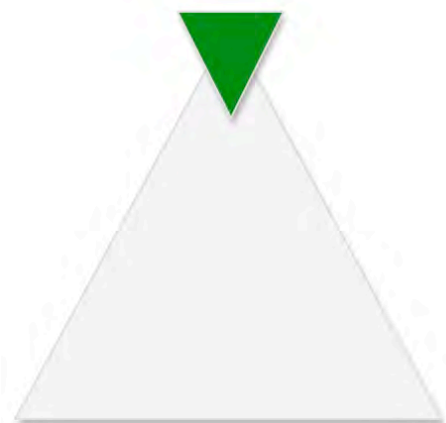
Hier zien we een mooie parallel met het onderscheid tussen het metafysische en het epistemologische: het universum is niet groot of klein, niet goed of slecht, niet warm of koud, maar *is*. Punt. Alle waarnemingen die wij erin doen zijn slechts dat: waar-nemingen. Wij nemen voor waar aan dat dingen groot of klein of warm of koud zijn, maar dat zijn beoordelingen van onze geest. Die zijn weliswaar gestoeld op zintuiglijke data, maar ook die data worden aangeleverd door eindige zintuigen.



De pre-frontale cortex, hier in het groen afgebeeld en aangeduid met de letters PFC, is maar een héél klein deel van onze hersenen. Het is daar dat onze concepten worden gevormd, inclusief ons zelfconcept. In de volksmond noemen we dit ons zelf-beeld of “ego”.



Onze psyche kunnen we schematisch voorstellen als een driehoek, die ons gehele zelf is, waar onze rede maar een stukje van is. De top, in het groen, dat is ons ego of zelfbeeld, en wordt gevormd in de pre-frontale cortex.



Bij gezonde mensen is het zelfbeeld congruent met het zelf, en moet er dus niet extern gecompenseerd of geprojecteerd worden. Bij mensen die verdeeld zijn tegenover zichzelf is de rede tegen het zelf gekeerd, en kannibaliseert het de persoonlijke energie die normaal gezien van nature uit dat “zelf” vloeit. Dit gaat door tot de persoon ofwel tot inkeer komt, ofwel zich van het leven berooft.

Wat ik hiermee wil zeggen is het volgende: onze rede, die wij in het Westen als het alfa en omega van ons zelf zien, is enkel geschikt om materiële dingen te conceptualiseren: dingen die vorm hebben. Wat geen vorm heeft – ruimte dus – kunnen wij met onze rede niet begrijpen. Maar toch doen we alsof we dat wel kunnen, alsof alles te begrijpen valt. We maken onszelf wijs dat we met onze rede de gehele realiteit kunnen bevatten. Maar dat is niet waar, zelfs niet in potentie.

Een populaire overtuiging is namelijk dat er wel dingen zijn die “nog” niet wetenschappelijk verklaarbaar zijn, maar dat ze dat ooit wel zullen worden, wat eigenlijk neerkomt op de claim dat onze kennis ooit zo ver zal kunnen reiken als het universum zelf. Wat men echter niet inziet is dat het universum oneindig is, en onze kennis ervan, startend bij onze eigen psyche, die realiteit dus altijd achterna zal hollen. Er zal dus altijd ruimte zijn voor een stuk mysterie, hoe ver de wetenschap ons ook brengt.

De Westerse blik op de realiteit is echter vrijwel exclusief wetenschappelijk geworden: wat niet bewezen kan worden is niet waar. Maar bewijs is slechts één van de drie mogelijkheden om kennis te valideren. Observatie is de tweede mogelijkheid, en axiomatische onontkenbaarheid de derde. Het bestaan van het bestaan zelf, bijvoorbeeld, kan niemand bewijzen, en toch is het waar. En de basale observatie dat de zon in het oosten opkomt kan evenmin bewezen worden, maar is ook waar.

Die materialistische, reductionistische blik, speelt ons zwaar parten, ook psychologisch. Net zoals het universum namelijk oneindig is – ook voorbij de laatst waarneembare planeet is nog iets, namelijk: ruimte – is ook onze psyche dat. Ons zelfbeeld, het beeld van onze binnenwereld, zal met andere woorden evenmin ooit volledig zijn als ons wereldbeeld, het beeld dat we hebben van de buitenwereld. Dat is wat Jung doorhad, en Freud lekker niet!

De manische perfectie waarmee de wetenschap alles probeert te bewijzen is dus niets anders dan getransformeerde angst. En het is in het overstijgen van die angst, dat de transcendentie zit. Dat mag letterlijk genomen worden. “Trans” betekent “over” en “scendere” betekent zoveel als “gaan, stijgen”. Wie dus een angst kan overwinnen, die is transcendent bezig. Het enige wat we dus moeten doen om te komen tot metafysische transcendentie is de angst aller angsten overstijgen: die voor de dood.

Want samen met de vijf niveau’s van mijn cultuurtheorie hangen ook vijf angsten samen, en vijf manier om die te overstijgen. Sparen, dat is economische transcendentie, en overstijgt de lust om te consumeren (N1), die gelijk is aan de angst niet genoeg te hebben. Vrede sluiten, dat is sociale transcendentie, en overstijgt de lust om te domineren (N2) die gelijk is aan de angst niet aanvaard te worden. Tevreden zijn met zichzelf, dat is psychologische transcendentie, en overstijgt de lust bewonderd te worden (N3), die gelijk is aan de angst niet goed genoeg te zijn.

Een contradictie oplossen, dat is intellectuele transcendentie, en overstijgt de lust te oordelen (N4), die gelijk is aan de angst geen regelmaat te zullen kunnen vinden. En finaal is er dus dan de metafysische transcendentie, die de lust zelf overstijgt (N5), in zijn geheel, die niets anders is dan de angst voor het niet-bestaan, de leegte, de dood. En hier komt de kat op de koord: Tolle, die natuurlijk leentjebuurt speelde bij Lao Tse, Jezus, Boeddha en alle verlichten, zegt daarover het volgende (eigen parafrase):

**De kunst, in het leven, is te sterven voor je doodgaat,
om daarna te kunnen beseffen
dat de dood niet bestaat.**

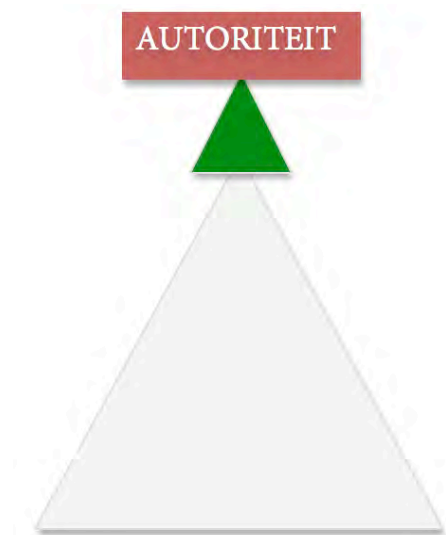
En dat, me dunkt, vergt toch nog een extra woordje uitleg.



De oorzaak van een fout zelfbeeld, dat ingaat tegen de rest van de psyche, is zonder uitzondering een vorm van machtsuitoefening in het verleden. Heel vaak door de ouders, die deze machtsuitoefening zelf hebben moeten ondergaan van hun eigen ouders, die op hun beurt weer hetzelfde meegemaakt hebben met hun ouders. Het ego dat op die manier gevormd wordt, kunnen we met andere woorden “cultureel” noemen: vastgeroest in gewoonte.



Eckhart Tolle. Bekendste boek: “De kracht van het Nu”



Macht conditioneert, autoriteit inspireert. Wanneer wij geconfronteerd worden met iemand die gezag heeft in een bepaald gebied van het leven, dan stellen wij ons een zelfbeeld voor dat we nog niet hebben, maar dat we wel zouden willen bereiken; ons Zelf aligneert zich in de richting van dit doel, en de motivatie komt als vanzelf.

Christus

Ik neem Christus, maar ik had evengoed een andere verlichte mysticus kunnen nemen die op zijn manier tot hetzelfde inzicht gekomen is, en ik kan samenvatten in volgende beschrijving: “De leegte, die bestaat niet. Overal is iets. Bijgevolg is alles met elkaar verbonden, en zijn wij deel van een groter geheel. Het is het denken dat onderscheid aanbrengt tussen de dingen, maar eens je beseft dat onze zintuigen maar een bepaald spectrum aan trillingen kunnen waarnemen, terwijl de realiteit die wij daarmee proberen waar te nemen wel degelijk oneindig is, dan besef je dat het denken overstegen moet worden.”

In psychologische termen betekent dit dat wij eigenlijk ons hele leven aan het sterven zijn, in die zin dat het ego, doordat het nooit het zelf volledig zal kunnen omvatten, zich constant moet transformeren, constant moet sterven dus, overgaan in iets anders. Sterven is namelijk niet overgaan in niets, maar overgaan in iets anders, van een hogere (of een lagere) kwaliteit. Finaal zal mijn lichaam het begeven, maar dat is slechts de materiële vorm waarin mijn zelf huist, niet dualistisch en gescheiden, zoals we sinds de moderniteit zijn gaan geloven (Descartes ...) maar geïntegreerd doorheen alles.

Zo zal u, lezer van dit blad, op een dag sterven, maar dat zal verdikken niet de eerste keer zijn! Nice to meet you: mijn vroegere zelf is al ontelbare keren gestorven! En omdat dat vroegere zelf niet eens mijn “zelf” was, maar slechts mijn zelf-beeld, is dus eigenlijk enkel maar een illusie gestorven. Is dat niet iets om blij over te zijn? In hoge culturen is men triest als een kind geboren wordt, omdat het nog zoveel lijden voor de boeg heeft. Maar iemand die gezond mag sterven? Dat is een feest! Check Perzië. Check India. Check het taoïsme. In het Westen is de dood een afvalproduct!

Voor we hier helemaal spiritueel-zweverig worden, wil ik toch op drukken dat elke alinea die ik hier schrijf van belang is voor mijn conclusie over het wereldtoneel dat nu aan de gang is. Ik verspil uw tijd niet, en de bespreking van Brezinsky, Cooper, mijn eigen cultuurtheorie, Descartes, Jung en Tolle dragen allemaal bij tot wat de apotheose van mijn analyse moet worden: dat de strijd die vandaag gevoerd wordt géén strijd is tussen landen, géén strijd tussen culturen, maar een strijd op het hoogste metafysische niveau. Een strijd tussen Goed en Kwaad dus, pur sang.

Daar kom ik zo meteen toe, maar voor ik zo’n dingen kan gaan beweren, moet ik beide begrippen eerst definiëren. En opnieuw is hier het onderscheid tussen epistemologie (kennisleer, niveau 4) en metafysica (zijnsleer, niveau 5) van het grootste belang. Het Goede, dat is het volledige, het hele, het heilige. Het Kwade, dat is datgene wat verdeeldheid zaait, onderscheid aanbrengt, de natuurlijke polarisatie der dingen laat afglijden in dualisme, contradictie en perversie.

Maar daarmee zijn we niet veel. U moet dagelijks beslissingen nemen, die ofwel het Goede kunnen bewerkstelligen, ofwel niet, maar met zo’n beschrijving loop je niet ver. Didactisch gesproken is het beter om het Goede te personifiëren, en het Kwade ook. Dan spreken we van God en de duivel. God schrijven we met een hoofdletter, omdat hij de chef is, en de duivel, die krijgt een minuscule, om duidelijk aan te geven dat hij de negatie is van het Goede, en niet in zijn eigen recht bestaat.

Dat is heel belangrijk: het Kwade kan slechts bestaan als negatie van het Goede. De illusie kan slechts bestaan als negatie van de realiteit. Het Kwade is dan ook niets om bang voor te zijn, althans niet op een existentiële manier. Je moet er wel degelijk bang voor zijn, omdat het u kan verslaven, maar niet in de zin dat het u sowieso gaat vernietigen. Dat kan wel, maar enkel als u zich laat verschalken, als u zich van de Goede Weg (de Tao zo u wil) laat ver-leiden.



Jezus Christus (0 – 33). Zoon van God? Of mysticus? In de komende nummers geef ik u mijn visie, en hoe leg ik u uit hoe de perceptie over zijn leven onze hedendaagse economie bepaalt. Dat is voor u vandaag nog een grote mentale sprong – van het metafysische naar het economische – maar ik vraag uw geduld: binnen enkele nummers wordt alles duidelijk.



In de moderne filosofie wordt het bestaan van de ziel ontkend. Echter, via de wetenschap (en met name via de psychologie) komt dit begrip terug onder een andere naam: “zelf”. Zelf en ziel zijn synoniemen, belicht vanuit een ander aspect. Vandaar dat u het best iemand kunt ont-maskeren door die recht in de ogen te kijken: die kunnen niets verbergen, want ze zijn de spiegels van ... het zelf.

En nu komt een belangrijk punt: mystici van alle tradities (de christelijke, de vedische, de soefistische) hebben ingezien dat God een synoniem is voor het universum zelf. Elke aanbidding van een God, als object, is dan ook metéén en ondubbelzinnig afgoderij. Het universum is namelijk één en oneindig, en elke materialisatie van God kan slechts als een deel van het universum worden beschouwd, niet als het universum zelf. Bidden (mediteren, abstraheren, een wens in het universum plaatsen) is dus ok, aanbidden niet.

De vele cultussen die de zon aanbidden, bijvoorbeeld, of de maan, die zijn gevaarlijk. Niet omdat ze on-christelijk zijn, dat mag, kies uw traditie zelf (de sufistische of de vedische is even goed), maar wel omdat ze geen bal snappen van transcendentie, en dus God zullen begrijpen als een object buiten hen, waaraan iedereen zich moet onderwerpen, willen of niet. Wat een verschil met het christendom, dat wel transcendent is, en zichzelf nooit heeft opgedrongen, maar zich als een lopend vuurtje vanzelf verspreid heeft.

Over de kruisdood van Jezus Christus heb ik mijn eigen theorie, die ik in volgende nummers ga uitleggen, maar feit is dat net voor zijn biologische (?) dood ook zijn laatste stukje ego stierf: "Eli Eli, Lama Sabachthani?", wat zoveel betekent als: "God mijn God, waarom hebt hij mij verlaten?" Jezus, die zich als een zoon van God beschouwde, begreep niet waarom, nadat hij zoveel goeds had gedaan, tussen twee bandieten te sterven werd gehangen. Hij zag zichzelf dus eventjes als een slachtoffer van de gebeurtenissen, wat erop neer komt dat hij reageerde vanuit ego.

In de komende nummers gaan we hier nog dieper op in, omdat het de hele politiek van het Westen kan verklaren. Wat er ook van zij: de enorme spirituele kracht die van deze gebeurtenissen uitging, vormde een rechtstreekse bedreiging voor de macht van het toenmalige Romeinse Rijk. De kruisdood van Christus veroorzaakte een massabeweging die zijn gelijke niet kende, en zo vast was in zijn overtuiging, dat geen enkele politieke repressie die kon stoppen. Christenen werden gemarteld en vervolgd, maar met elke gedode dissident kwamen er drie bij.

Geconfronteerd met deze spirituele beweging, die keizer noch koning erkende (een beetje wat ik zou willen zien gebeuren met het libertarisme) moest de keizer van Rome dus wel een antwoord verzinnen. Dat antwoord heeft een naam: de Rooms-Katholieke Kerk. In de komende nummers zullen we zien hoe de Blijde Boodschap van Christus geperverteerd werd door een vroeg-katholieke sekte, en zijn intellectuele erfenis gerecupereerd werd via het Concilie van Nicea. Wanneer Theodosius dus in 380 het christendom tot staatsgodsdienst verklaart, dan wéét je gewoonweg dat er stront aan de knikker is.

Omdat ik weet dat religieuze zaken heel gevoelig liggen (vooral omdat een overtuiging iets is van de rede, en rede en ego samenhangen, waarover later meer) wil ik bij deze een onderscheid invoeren, dat ik doorheen deze hele reeks zal gebruiken:

GODS-

RE- + LIGIE

DIENT

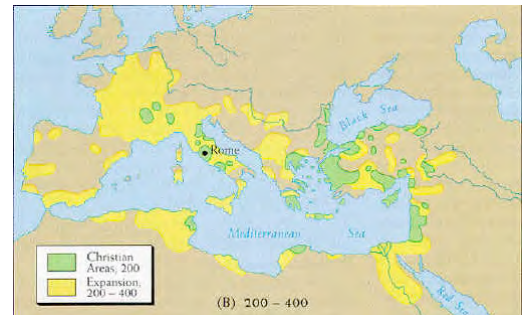
Godsdienst:

Het zich onderwerpen aan een ongeldige abstractie, vanuit de overtuiging dat men er schatplichtig aan is.

Religie:

Het zich verbonden weten met de rest van het bestaan, vanuit het besef dat men er zelf uit voortkomt.

Brecht Annaert



Op 400 jaar tijd verspreide de Blijde Boodschap zich over heel Europa.



Romeinse imperium, onder Trajanus. Het RR was heidens, en bevocht het Christendom, tot Theodosius het plots tot de enige toegelaten staatsgodsdienst verklaarde. In latere nummers zullen we zien waarom hij dat deed.

Religion	Founder	Key Word	Meaning of Key word	Name & view of God	country of origin
Hinduism	A fusion of local beliefs created by an ascetic to calm tribal divisions.	Dharma	"Fulfillment" in personal fulfillment.	Poltheism: all gods part of a universal mind (relating w/ God).	India
Buddhism	Buddha: Born as a cultured prince, shocked by suffering, he went on a journey searching for relief.	Dukkha	"Suffering" that is created by "desire". Move from suffering to happiness.	Poltheistic, sees gods as a race of beings subject to suffering as well. Not required to worship them.	India
Judaism	Abraham, father Moses received the Torah.	Torah	"The Law" so... Being a law-abiding citizen.	Monothestic: "Yeshu" (creator, leadership only).	Israel
Christianity	Paul: wrote most of the NT (a Jewish messianic belief for Jews).	Agape	"Love" in love God & Love one another (Charitable Love).	Monothestic: Trinity, universal Father, Son / Holy Spirit (created).	Israel
Islam	Prophet: Gabriel delivered the Quran to Muhammad.	Iman	"The Holy Struggle" in struggling with self & others.	Monothesticism: "Allah" (Creator).	Saudi Arabia

De vijf wereldreligies: Hindoeïsme, Boeddhisme, Judaïsme, Christendom en Islam. Of zo wordt ons verteld. Er staat immers eentje niet in dit schema: satanisme.

In bovenstaand schema ziet u wat ik bedoel wanneer ik over “religie” spreek: het zich verbonden weten met de rest van het bestaan, vanuit het besef dat men er zelf uit voortkomt. Het is een geweldloze houding, vanuit het diepe besef dat men deel is van het geheel, en dat enkel bereikt kan worden door contradicties in het denken op te heffen. Het kent vele tradities, die allemaal zwart gemaakt zijn door de RKK, die zelf godsdienstig is, wat een totaal ander concept is.

Gods-dienst, het woord zegt het zelf, is het dienen van iets – een object dus – buiten zichzelf. Geen enkele godsdienst kan ooit transcendent zijn, omdat het dienen van een object net verhindert om de laatste abstractie – die tussen vorm en ruimte – te kunnen maken. Een god dienen, dat lijkt heel erg op religieus zijn, maar in de komende nummers ga ik aantonen dat er een nauwe connectie bestaat tussen de illusie van het ego, en de illusie van God, begrepen als een object.

Samengevat: aangezien God een synoniem is voor het universum, dat oneindig is, staat het aanvaarden van ons zelf, dat eveneens oneindig is, gelijk aan het aanvaarden van God. Dat is logisch: er is maar één iets oneindig, en dat is het universum zelf. Als we dus een tweede iets ontdekken, dat eveneens oneindig is, dan moeten de twee één zijn. En dat klopt: onze binnenwereld is even groot als de buitenwereld waarin wij vertoeven: namelijk oneindig.

Wij moeten ons dus niet onderwerpen aan een godheid. Wij moeten onszelf aanvaarden zoals we zijn, meer niet. Doen we dat, dan gaan we in onze essentie staan, wat zoveel energie in ons vrijmaakt (aangezien we die niet meer moeten besteden aan onze zelf-illusie) dat we ook een beetje creator worden, ook een beetje God. Goddelijk dus, zonder ooit zelf God te worden. Dat is immers onmogelijk, want dat zou betekenen dat wij, in onze eindige materiële vorm, ooit het universum zelf kunnen worden.

Let dus goed op mijn woorden! Ik heb NIET gezegd dat we God zélf kunnen worden, enkel dat we godde-lijk kunnen worden, lijkend op God, lijkend op het universum, dat zelf ook constant creatief is. Vandaar dat wij geschapen zijn naar Zijn beeltenis: zo boven, zo onder, zo binnen, zo buiten. De bewering dus, dat de mens God kan worden, is dus niet degene die ik maak. Enkel satanisten geloven dat.

Satan

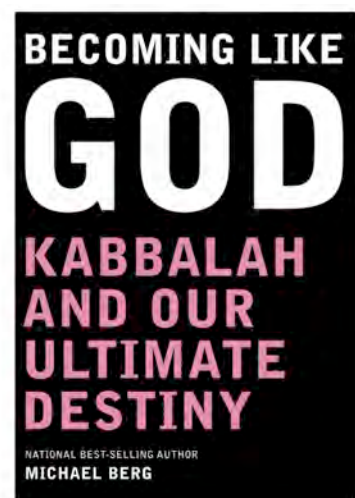
In voorgaand onderdeel beschreef ik al wat het Goede is: de totaliteit, éénheid, het universum in zijn geheel. Uni-versum, betekent dan ook letterlijk “draaiend in éénheid”. Het Nederlands woord vind ik echter veel beter: het heel-al: het geheel van alles. Gelovigen (dat zijn mensen die de rede overstegen hebben) uit alle tradities hebben een ander woord voor deze totale integratie: God. Dat het “het Goede” en “God” op elkaar lijken is dan ook géén toeval: ze hebben etymologisch dezelfde woordstam. Dat geldt trouwens ook voor “heilig” en “helend”.

Maar we wijken af. Als het Goede het totale, het heilige, het Ene, het oneindige is, dan moet het Kwade daar de negatie van zijn: datgene wat verdeelt, onderscheid maakt. Op het eerste zicht begrijpen we niet meteen waar het over gaat, en wel omdat het net datgene is wat het begrijpen doet ... dat onderscheid maakt. Het is onze rede die *dingen* identificeert, en de logische relaties van die *dingen* met andere *dingen* blootlegt. Als het Kwade dus datgene is wat onderscheid maakt, verdeelt, dan is onze rationaliteit haar grootste werktuig.

“Wacht eens even, Arnaert! Bedoel je nu dat de rede gelijk staat aan het Kwade?” Nee, helemaal niet. Zolang onze rede in functie staat van onze zelf-verwerkelijking, is er geen probleem. Dan is ze instrumenteel, en heeft ze als taak de obstakels die wij op onze weg vinden, op te lossen. Rationaliteit is



Overzicht van alle antieke religies.



Satanisten geloven dat ze God zélf kunnen worden, als ze maar macht genoeg krijgen. Ze zijn extreem bijgelovig, zoals we in de komende nummers zullen zien. Zo kennen ze magische betekenis toe aan cijfers. Dat laatste noemen we “kabbalisme” en is afkomstig uit Babylon.

dan ook niets meer dan dat: de basale houding de realiteit te nemen voor wat ze is, en van daaruit zoeken naar oplossingen. Niet zélf een realiteit gaan uitvinden, niet “rewriting reality” zoals Rand dat noemde.

Maar de rede, die geen voorwerp meer heeft, en die bijgevolg op zichzelf wil gaan staan, die is ronduit gevaarlijk. Dat soort gebruik van de rede is niet langer instrumenteel, niet langer in functie van de verwerkelijking van ons “zelf”, maar “universeel”, wat betekent dat het zich te grote aspiraties maakt: het wil het gehele “zelf” omvatten, het dus worden. Dat dit niet mogelijk is moge duidelijk wezen: het zelf is oneindig.

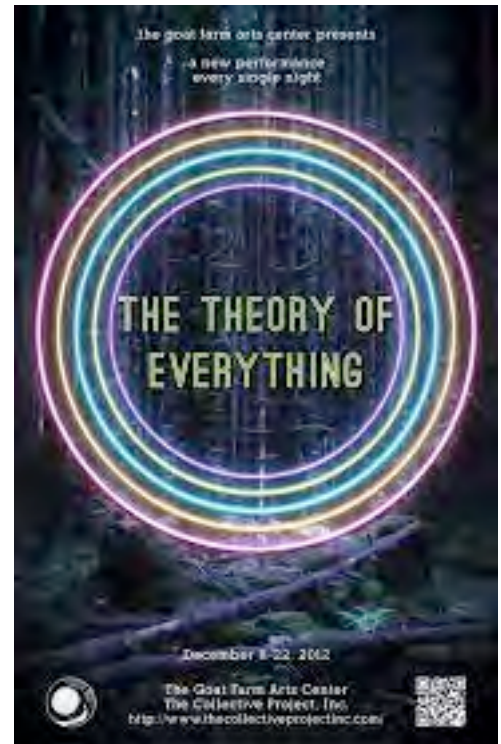
Elke poging dus, om het Zelf te be-grijpen, te om-vatten, te rationaliseren, moet eindigen in frustratie. Het is pas wanneer de rede zichzelf kapot heeft gedacht, en men de aspiratie om alles te verklaren moet laten varen, dat de ware bevrijding bereikt kan worden. Vandaar de vele depressies in onze samenleving: het is een reactie van ons lichaam op de compressie van onze rede: die wil alles samenballen in één groot verklaringsmodel, één Grand Theory of Everything, wat onmogelijk is, aangezien Everything ... het universum zelf is. Het heel-al.

Ziet u de enorme complexiteit van het onderwerp? Wij moeten rationeel zijn, maar de rede zelf kan ons verschalken. En nu komt het: wat als, gezien de enorme conceptuele inflatie die sinds de moderniteit (Descartes) plaats heeft gevonden, zelfs onze oude Aristoteliaanse definitie van de mens – het rationele dier – eraan ten prooi is gevallen? Wat als door een overdreven nadruk op onze rationele faculteit, ons mens-zijn stilaan uitgehold werd?

Wat, o ironie, als het concept “rationeel” zélf een “weasel word” à la Hayek is, een woord dat alle betekenis uit het substantief zuigt? Is dat zo ondenkbaar? Het substantief is wel degelijk “dier”, “rationeel” is sléchts een adjectief. Historisch zijn daar alvast genoeg aanwijzingen voor: hoe meer de nadruk werd gelegd op het rationele, hoe irrationeler de resultaten.



Als illustratie geef ik u de Franse Revolutie (N2), wat én een feest was van de rationaliteit én het eerste totalitaire regime van Europa. Lees daarover “93” van Victor Hugo, verboden in alle Franse scholen, over de bewuste en geplande genocide van die o zo rationele revolutionairen op 300 000 mannen, vrouwen en kinderen in de Vendée. In de naam van de rede! Maar dan wel de “cynische” rede, zoals Sloterdijk die o zo mooi beschrijft.



Enkel vorm (materie) is te begrijpen, en de relaties tussen materiële objecten. Energie, daarentegen, is niet te begrijpen, en moet aanvaard worden als basaal gegeven. Wat wij in het Westen energie noemen is eigenlijk kracht. Maar kracht is slechts een verandering in energetische toestand, niet die energie zelf. Dat is de fout die Newton (bewust?) geïntroduceerd heeft in het Westerse denken. En nu zitten we met de gebakken peren.



Drieënnegentig, het boek van Victor Hugo over de massamoord van de Franse Revolutionairen in de Vendée. In de komende nummers zult u snappen waarom die gepleegd werd.

Satan, zodoende, is de aanduiding voor de poging om alles met de rede te begrijpen, uit te denken, te verklaren. Het is een metafoor, net zoals God dat is, maar met dat verschil dat Satan niet bestaat, of toch slechts als illusie. God heeft metafysische existentie, want Hij is het universum zelf. Satan heeft enkel epistemologische existentie: het is een concept in ons hoofd, en dan nog een fout concept op de koop toe.

We kunnen ons zodoende noch van God, noch van Satan een voorstelling maken, maar om verschillende redenen. Van God is het niet mogelijk, omdat Hij het universum zelf is, en dus oneindig. En wat oneindig is heeft geen grenzen, en kan dus ook niet getekend worden. Van Satan is het maken van een tekening wél mogelijk, maar slechts in andere gedaantes (Lucifer, Beelzebub, Abaddon, ...). Dat is logisch: een illusie bestaat niet op zichzelf, maar slechts als negatie van de werkelijkheid, en kan dus enkel in referentie tot iets anders (de andere duivels) getekend worden.

Wie echter denkt dat Anton LaVey (auteur van de Satanische Bijbel), Jayne Mansfield (seksymbool), of Marilyn Manson (rockartiest) satanisten zijn, die heeft er niets van begrepen. Satanisme dat zich voordoeft als satanisme, is gewoonweg géén satanisme. Of dacht u nu werkelijk dat het Kwade op uw deur zal komen kloppen en zeggen: "Hoi, ik ben het Kwade, en ik ga van uw bestaan een levende hel maken?"

Natuurlijk niet! Het Kwade kan enkel bestaan bij gratie van het Goede, en dat wéét het. Zonder de goedkeuring van het Goede, die het Kwade helpt, omdat het denkt dat het het Goede is, is het Kwade impotent. Dat komt omdat enkel het Goede creatief is. Enkel datgene wat in connectie staat met het geheel, kan energie omzetten in materie. Het enige wat het Kwade kan doen, is materie consumeren. Productief is het niet. En dus is het afhankelijk het Goede.

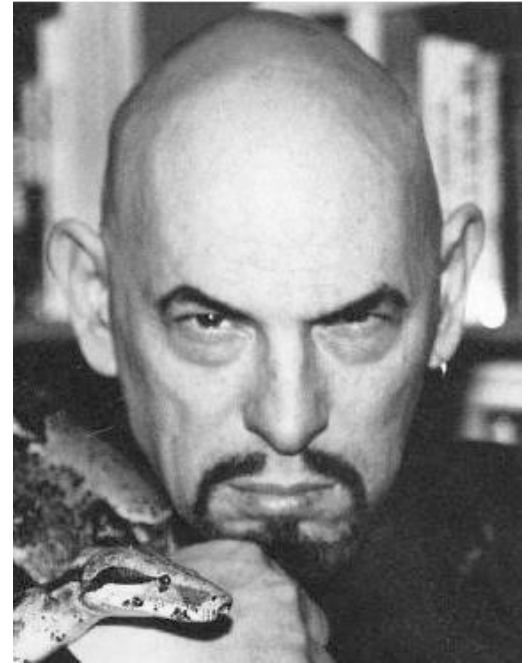
Wat is aldus de kunst, vanuit het perspectief van het Kwade? Het Goede te misleiden. Het te laten geloven dat het het Kwade nodig heeft, zodat het zijn energie eraan besteedt. Is het Goede zwak, dan gebruik je angst als wapen. Is het Goede sterk, dan probeer je het met schuld. Angst en schuld zijn de twee wapens van het Kwade. Het eerste gevoel is natuurlijk, en kan door cultuur afgeleerd worden. Het tweede gevoel is onnatuurlijk, en kan enkel door cultuur aangeleerd worden.

Ik weet dat ik in ijle termen spreek, maar al het bovenstaande is noodzakelijk om te begrijpen waar dit wereldconflict om draait: uw ziel. Uw zelf dus, in seculiere termen. Of nog: het universum, wat daar een synoniem van is. En in functie daarvan begint men alvast met onze eigen wereld, de Aarde. De vele Hollywood-films over potentaten die streven naar "World Domination" zijn dus géén grapjes. Dat is namelijk wat men wil dat u denkt: dat het allemaal maar om te lachen is.

Ik garandeer u: dat is het niet. Het is niet omdat WIJ niet in de illusie geloven dat Het Niets bestaat, dat ZIJ daarover niet heel serieus kunnen zijn. Satanisten geloven werkelijk dat zij gedetermineerd zijn om de wereld te verlossen van religie, terwijl ze zelf héél bijgelovig zijn. Zo bijgelovig zelfs, dat zij de grote wereldgebeurtenissen die via het onderwijs in ons collectief geheugen geprent zijn, zelf veroorzaakt hebben, op basis van aanwijzingen die zij menen te herkennen in oude geschriften.

Over die zaken, en over nog veel meer, bericht ik u in komende nummers. Ik heb namelijk niet alles wat ik voor dit nummer geschreven heb, kunnen publiceren, aangezien het ondertussen over meer dan 60 pagina's ging. Het schrijven ging zo goed, dat ik steeds maar meer tijd vroeg, tot mijn uitgever aan de bel hing: "Brecht, je gaat zwaar over je limiet, en je moet het in stukken publiceren." Dat is nu het plan: in de komende drie nummers leg ik u de wereldgeschiedenis uit als een strijd tussen het Goede en het Kwade.

Stay tuned!



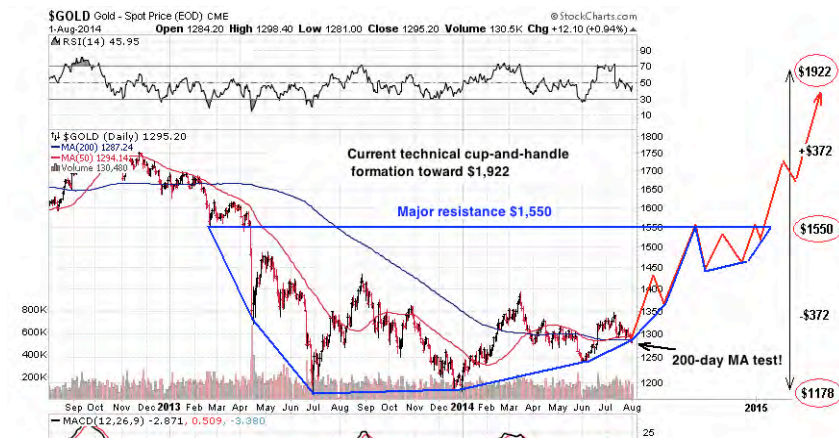
Anton LaVey, auteur van de Satanische Bijbel. Moet de aandacht afleiden van The Real Show, die aan de andere kant van de Atlantische Oceaan doorgaat.



Ik wilde van dit nummer een supernummer maken, waarin ik mijn hele analyse in één keer zou brengen. Het is pas toen ik al een half boek geschreven had, dat ik mij realiseerde dat ik dat nooit in één nummer zou krijgen. En dus gaan we dit nu splitsen over verschillende nummers. Ondertussen bied ik u mijn excuses aan voor het lange wachten.

De Triade

Goud



Goud zit technisch in een cup& handle-patroon, wat een bullish patroon is: de cup (het kopje koffie) wordt gevormd door een terugverende bodem, waarop een lijn wordt gelegd die gemeten wordt vanaf de start van de neergang, en doorgetrokken tot waar de heropleving wellicht zal duren, alvorens die in één keer veel hoger schiet.

De enorme technische schade die is aangericht in april 2013 heeft tijd nodig om gerepareerd te geraken, en ik verwacht eigenlijk slechts een uitbraak boven het weerstandsniveau van 1550 dollar, en dat zullen we niet voor begin 2015 zien. Tot dan zal de beurs wellicht pieken, waarna die aan zijn bear market begint.

Tegen eind 2015 zouden we dan, tenminste volgens dit cup&handle-patroon evenveel upside mogen bijtellen als er te meten valt vanaf het laagste punt van de cup tot die eerste weerstandslijn, in concreto 372 dollar. Tel dat bij de 1550 dollar van de weerstandslijn, en je bekomt een prijsdoel van 1922 dollar tegen midden volgend jaar. Spannende tijden!

Zilver



Zoals tot vervelens toe al verteld, volgt zilver goud, maar met een grotere virulentie. Ook hier zien we een C&H-patroon, zij het dat dit hier minder uitgesproken is. De grootste weerstand hier zit op 26 à 28 dollar, hetgeen 9,8 dollar hoger is dan het diepste dal. Tel dat bij die weerstandslijn, die bij doorbreking steun gaat worden, en je komt uit bij een prijsobjectief van 37,8 dollar tegen eind 2015.



De Dow Jones Industrial Average laat een drievoudige negatieve divergentie zien, hetgeen de bevestiging is dat een nieuwe berenmarkt in aandelen er zit aan te komen. Dat is geweldig goed nieuws voor goud en zilver. Volgens mij hebben we nog tijd tot begin 2015. Dan moeten we goed nadenken over hoe we winst nemen op onze niet-goud-gerelateerde aandelen.



De GDJX, dan, laat een pracht van een cup&handle zien: er is een enorme sterkte boven de 50 en 200 DMA, en de volumes, die stijgen echt spectaculair: iedereen is posities aan het opbouwen. Verwacht mag worden dat bij een crash van de Dow, de goudmijnen pas echt zullen presteren. Het verhaal is bekend, de feiten ook, iedereen zit te wachten.

Bitcoin

De Trezor: eindelijk!

We hebben het al een paar keer gehad over de Trezor, de hardware wallet waar we al zo lang op zitten te wachten. Meer dan een jaar na de officiële aankondiging is dit toestel eindelijk beschikbaar. Momenteel is ie enkel te koop op de officiële website voor BTC, zoals het een bedrijf in de nieuwe crypto-economie betaamt. Het is namelijk effectief ENKEL mogelijk om op de website buytrezor.com met bitcoin te betalen, NIET met fiat !!! Juich! Dans! Le futur est arrivé!

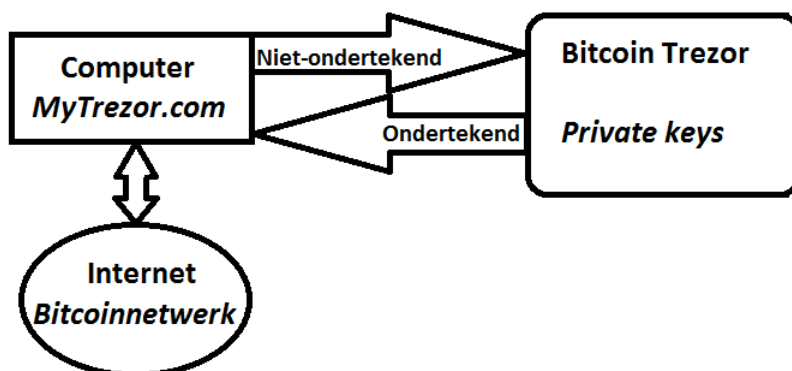
Waarom is de Trezor een goeie oplossing voor uw veiligheidsproblemen? Wel, omdat bij alle systemen tot nu toe (tenzij je echt technisch aangelegd bent) het ondertekenen van de transacties uitgevoerd werd op een computer die verbonden was met het internet. De Trezor niet. Dat is echt revolutionair, want het is in die communicatie met het internet dat het gevaar namelijk schuilt. Zelfs de befaamde “two factor authentication” heeft mogelijke veiligheidsrisico’s.

Om dit op te lossen is dus de Trezor ontwikkeld. Dit toestelletje bevat al uw private keys en wordt via USB aangesloten op uw computer. Daardoor komt deze NIET in aanraking met het internet. Dat is eigenlijk een beetje raar, want finaal moeten de transacties die u meedeelt aan het BTC-netwerk toch op één of andere manier aan dat netwerk meegedeeld worden. Hoe gaat dat dan in zijn werk?

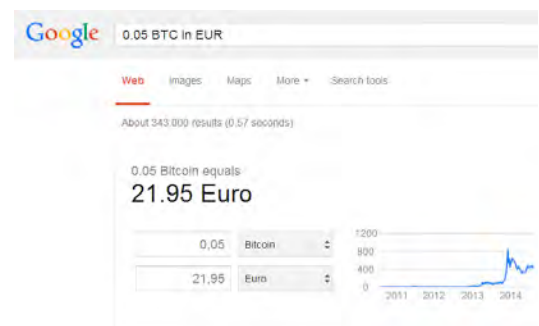
Als volgt: op uw computer geeft u via mytrezor.com in naar welk adres u een transactie wil verzenden, vervolgens wordt de niet-ondertekende transactie via USB doorgestuurd naar de Trezor. De Trezor laat de transactie zien en u moet via een knop op dit toestel bevestigen dat u een bepaalde hoeveelheid bitcoins naar een ander adres wil overschrijven. Eens dat gebeurd is, zendt Trezor dit signaal naar uw computer, die op zijn beurt, en zonder nog connectie te maken met het toestelletje, communiceert met het net.

Als een hacker een transactie vervalst heeft, kan hij enkel een valse transactie naar de Trezor sturen. Maar dan ziet u op het scherm van de Trezor meteen dat het adres waar de bitcoins naartoe zouden worden gestuurd niet correct is, wat maakt dat u deze transactie dus ook niet zal ondertekenen. Dat is het enige wat die hackers trouwens kunnen doen, want er is géén software meer waar ze in kunnen geraken om te hacken. Uw adres goed checken dus, en klaar is kees.

Samengevat geeft dit systeem u volledige controle over uw “private keys” zodat geen enkele hacker uw bitcoins kan stelen. U moet immers via de Trezor toestemming geven voor elke transactie. Hierbij volgt nog een schematische voorstelling:



Uw dienaar heeft de hand kunnen leggen op één van de eerste Bitcoin Trezors. Kijk eens wat op het schermje staat? MacroTrends! Fantastisch toch, dat zo een klein toestelletje uw bitcoins kan beschermen tegen hackers? Hiernaast leest u een review.



Nog een teken dat BTC op weg is om mainstream te worden: Google rekent nu al automatisch uit hoeveel EUR een BTC waard is wanneer u dat in het zoekvak intikt. Tot voor kort ging dit enkel voor fiatmunten zoals de dollar, de euro, en de munten van andere slavenplantages.

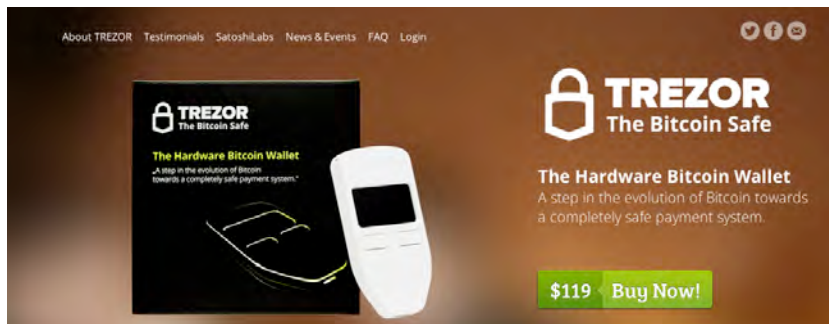
Via onze website zal weldra een volledige Nederlandstalige handleiding online komen die u stap voor stap uitlegt hoe u de Trezor kan gebruiken. Toch wil ik hier al even stilstaan bij enkele belangrijke eigenschappen en toepassingen.

Eerst en vooral geeft de Trezor u de mogelijkheid een backup op papier te nemen. Dit is sterk aangeraden. Om een backup te maken hoeft u enkel een reeks woorden over te schrijven. Deze reeks woorden moet u op een veilige plaats bewaren. Als de Trezor stuk zou gaan of gestolen wordt, kan u door middel van deze backup opnieuw al uw bitcoins terugkrijgen. Ik heb dit al getest en het werkt perfect.

Een tweede optie is het instellen van een pincode. De pincode kan u gebruiken om dieven tegen te houden die uw Trezor zouden vinden en uw bitcoins willen stelen. Om de transactie uit te voeren is dus niet enkel de Trezor nodig, maar ook de pincode. En zelfs in het onwaarschijnlijke geval dat u ook nog eens de pincode vergeten bent, dan is er nog geen nood! U kan uw toestel opnieuw instellen via de backup, en dit zonder pincode.

En wat als uw Trezor gestolen wordt? Kan de dief dan niet alle mogelijke combinaties uitproberen? Een bankkaart wordt na 3 mislukte pogingen bijvoorbeeld ingeslikt door de bankautomaat. Dit is niet mogelijk bij de Trezor. Daarom is er een "wachttijd" geprogrammeerd: als iemand een foute code invult moet er enkele seconden gewacht worden tot een nieuwe code kan ingegeven worden. En telkens de code opnieuw fout is, verdubbelt deze tijd.

Geniaal, niet? Op deze manier is het onmogelijk om een snel 100 codes te testen. Zelfs de beste algoritmes, gebouwd om codes te kraken, kunnen hier niet tegenop. Zo zie je maar dat de bitcoinrevolutie héél veel innovatie brengt, die zelfs in het gewone digitale leven nuttig kan zijn. En zelfs als men de Trezor uitschakelt en weer inschakelt blijft deze verdubbeling van de wachttijd gelden.



Verder is er nog de wachtwoordbeveiliging. Er is de mogelijkheid dat u 2 (of meer) verschillende wachtwoorden kiest. Per wachtwoord wordt er een nieuwe account aangemaakt. Op deze manier kan u verschillende accounts beheren met één Trezor en bijvoorbeeld elk gezinslid met de Trezor laten werken zonder risico op diefstal door deze gezinsleden.

Ten slotte is met dit systeem ook "plausible deniability" ingebouwd: als een dief een Trezor vindt en weet dat er bitcoins op zijn opgeslagen, bestaat de kans dat hij u onder druk zet om het wachtwoord aan hem te geven. U kan dus een account aanmaken waar u een klein bedrag aan bitcoins beheert met een eerste wachtwoord en daarnaast maakt u met een tweede wachtwoord een account aan met een grote hoeveelheid bitcoins. U geeft aan de dief natuurlijk het eerste wachtwoord.

Het is een beetje te vergelijken met de truc twee kluizen te hebben: eentje waar je echte waarden in zitten, zoals goud, en eentje waar je een klein beetje cash laat insteken in het geval van een homejacking. Als men u met een pistool tegen uw hoofd vraagt wat de code van de kluis is, dan acteert u wat, en geeft ze finaal toch. Het is maaër fiatgeld. ☺



In de VS is men stilaan aan het vastleggen hoe men bitcoin gaat proberen reguleren. We hebben al gezegd dat dit niet echt mogelijk is. Wat ze bedoelen is het reguleren van bedrijven die met bitcoin werken. Het departement van financiële zaken in New York (waar Wall Street gevestigd is) heeft onlangs een voorstel tot regulering, de zogenaamde "BitLicense" gelanceerd. Als dit voorstel erdoor komt, zullen de bedrijven meer rechtszekerheid hebben. Zij verwelkomen over het algemeen deze regulering zodat zij hun business kunnen verderzetten en kunnen uitbreiden.



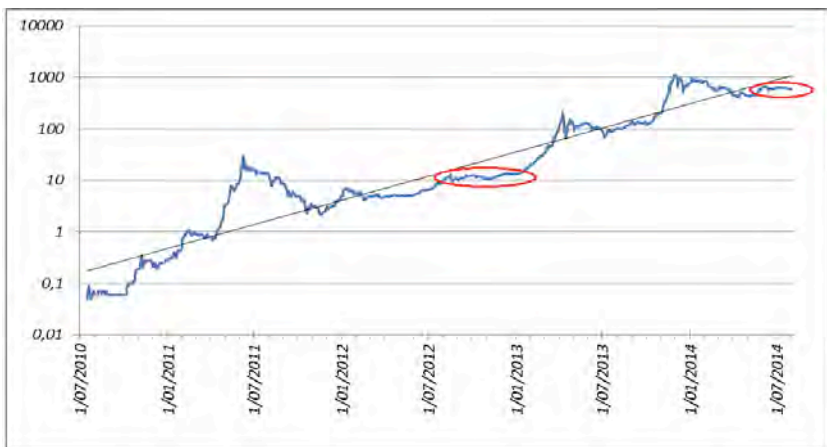
Deze regulering doet wel in grote mate afbreuk aan de anonimiteit van de bitcoin. De bitcoingemeenschap, die "grassroots" gegroeid is, ziet dit niet graag gebeuren. Om deze reden zijn er sinds begin dit jaar enkele initiatieven opgestart die proberen een meer anonieme munt te programmeren. Een kanshebber lijkt mij de monero. Deze munt zal niet rechtstreeks concurreren met de bitcoin, omdat het een andere niche in de markt zal vullen. De bitcoin is transparant, de monero is anoniem. Ik vermoed dat bedrijven zullen verplicht worden transparante munten te gebruiken. Het gebruik van anonieme munten kan niet tegengehouden worden (gedecentraliseerd netwerk, weet u nog?). Dit soort munten zal dus door gewone mensen gebruikt worden om financiële privacy te bekomen. U leest er binnenkort meer over, want volgens mij zit hier muziek in.

Technische analyse

De laatste maand is de koers gestaag beginnen zakken gevolgd door een sterke daling toen het weerstandsniveau van 550 USD doorbroken werd. De Fibonacci levels lijken te suggereren dat de koers nog verder kan zakken tot 471 USD, maar het is best mogelijk dat we nu weer beginnen stijgen. Eens de 552 USD doorbroken is, zal de neerwaartse trend zich waarschijnlijk keren. Bitcoin blijft een volatiele asset, dat is eens te meer bewezen.



Op de lange termijn zien we dat deze langere periode van consolidatie niet ongewoon is. In het najaar van 2012 was er ook zo een langgerekte consolidatieperiode. Ik verwacht echter niet dat het deze keer zo lang zal duren. Het positieve nieuws zal ooit weer leiden tot een golf van nieuwe bitcoingebruikers. Door de gelimiteerde geldhoeveelheid kan de koers in dat geval niet anders dan beginnen stijgen. Maak van deze periode dus gebruik om nog wat bij te kopen!



Op 15 augustus betekent dit 1147 USD en op 31 december bevindt de trendlijn zich op 2589 USD. U zal de afgelopen maanden gemerkt hebben dat de koers die deze lijn voorspelt op 31 december steeds wat zakt. De oorzaak hiervan is dat momenteel de koers steeds onder de trendlijn zit, waardoor die de lijn zelf ook naar beneden trekt. Deze trendlijn heeft dan ook enkel als doel om aan te tonen wat een mogelijk scenario is. Zoals u op bovenstaande figuur kan zien, heeft wijkt de koers vaak zeer ver af van deze lijn, zowel naar beneden als naar boven.

Op 1 juli 2015 komen we uit op 7575 USD, de vraag is echter of deze exponentiële stijging zich gaat verder zetten. De S-vormige adoptiecurve (zie MT maart) zal op een bepaald moment beginnen afzwakken en de stijgingen zullen minder groot worden. Maar voorlopig zit er zeker nog opwaarts potentieel in.



WIKIPEDIA The Free Encyclopedia

Wikipedia, de gratis encyclopedie, vraagt regelmatig naar donaties van de lezers. Want zoals we allemaal wel weten, bestaat "gratis" niet. Wikipedia heeft kosten voor het onderhoud van de servers, de bandbreedte, enzovoort. Bovendien maakt Wikipedia er een punt van om géén reclame te vertonen. Een encyclopedie moet namelijk neutraal zijn. Sinds kort kan u ook met bitcoins een kleine bijdrage leveren aan het voortbestaan van Wikipedia!



U weet wellicht dat er in Argentinië wat aan de hand is: hoge inflatie, kapitaalcontrole's, risico op default, enzovoort. Wat u wellicht niet wist is dat men daar momenteel meer dan 900 USD neertelt voor een bitcoin, terwijl de koers op de grote beurzen rond de 600 USD staat. Mensen voelen de inflatie en kiezen voor het betere geld, namelijk de bitcoin. De volatiliteit nemen ze er maar bij. In Argentinië hebben de mensen stilaan liever een munt waarvan ze weten dat het zijn waarde behoudt dan een papiertje dat gedrukt wordt door de overheid.

Tot slot nog de herberekende trendlijn:

$$y = 0,1747748467 * e^{0,0058988045 * x}$$

met y de wisselkoers en x het aantal dagen sinds 17 juni 2010

Modelportefeuille

In de voorbije maanden heb ik de aandelselectie kleiner gemaakt, om mij zo beter te kunnen concentreren. Het lijkt mij verstandiger meer aandacht te investeren in een paar zaken, die ik héél goed kan opvolgen, dan zomaar wat aandeltjes aan te bevelen, en dan het risico te lopen dat het toch niet wordt wat we ervan verwachtten. We overlopen dus nog slechts acht aandelen: FNV, RGLD, SAND, ELD, NB.V, SLW, HGT en LWLG

1. Franco-Nevada: wachten



➔ Sinds vorige maand is FNV nog wat doorgestegen, van 62,53 naar 64,10. Het is moeilijk te zeggen of deze stijging zich nog verder zal doorzetten, want in de maand daarvoor steeg het aandeel al eens 24 %, van 50,41 naar 62,53 op één maand tijd. Logisch zou zijn dat de prijs nu even consolideert. De recente spike (helemaal rechts) is echter wat té. Ik verwacht een terugval naar de regio 57-58, alwaar het mij verstandig lijkt in te stappen; in ieder geval is de huidige prijs teveel: loop de koers niet achterna!

➔ Dit schreef ik op 18 augustus. Ondertussen is de prijs idd teruggekeerd naar om en bij de 55. Wie positie wil nemen voor de toekomst, die kan dat bij deze doen. Ik denk evenwel dat de depressie in goud nog niet voorbij is, zoals ik in eerdere publicaties al heb vermeld.

2. Royal Gold: voorzichtig kopen, en zéker bij daling.



Is héél snel gegaan sinds begin dit jaar. Het liefst zie ik nu wat consolidatie, alvorens we weer hoger gaan.



Royal Gold kent een enorme toename in de streams vanwege de productie van Mt. Milligan, hetgeen 30 % meer goud oplevert. Dat is zich nu aan het vertalen in de koers.

➔ Mijn advies was voorzichtig te kopen met een maximum van 80 dollar en die aankopen te spreiden. Het lijkt erop dat ook de markt er zo over denkt, want het aandeel is licht gestegen, maar daar niet boven gegaan. Gezien de enorme stijging sinds januari (eigenlijk +100 %) is het héél moeilijk te zeggen of die zich nu nog zal doorzetten.

De piek van oktober 2012 lag op 97,5, dus er is nog wel wat ruimte over, maar een consolidatie lijkt mij nogal logisch na zo'n stijging. Gezien de verslechterde macro-economische situatie, en de verbeterde portfolio van RGLD is dit aandeel echter nog steeds good value. Spreid evenwel uw aankopen, om van een tijdelijke terugval te profiteren!

➔ Ook dit schreef ik op 18 augustus. Ik had mijn TA namelijk al klaar, toen ik nog het hoofdartikel aan het afwerken was. Ondertussen is de prijs idd wat gezakt, dus nu kan u met grotere zekerheid wat aandelen inslaan.

3. Sandstorm Gold: wachten



Was het minst opgelopen van de drie grote, en haalt zijn achterstand nu in. Wie voorzichtig gekocht heeft, begin juli, die kijkt nu tegen mooie winst aan. Is nog niet gedaan!

➔ Slecht nieuws vanuit dit bedrijf: het vlaggeschip onder zijn streams, Aurizona Gold, presteert onder de verwachtingen. Het bedrijf dat de mijn exploiteert, Luna Gold, heeft aangekondigd dat het 30 miljoen aandelen zal uitgeven à ratio van 1,02 dollar per aandeel. Sandstorm heeft aangekondigd daar 19,5 miljoen aandelen van te zullen kopen, wat hun participatie brengt op 19,8 % van het bedrijf.

De streaming deal die SAND met LUNA heeft komt erop neer dat SAND à ratio van zijn participatie in LUNA goud mag kopen à 400 dollar per ounce, hetgeen dus vèr onder de marktprijs ligt. Dat veronderstelt echter wél dat die ounces ook in deftig aantal geproduceerd worden, anders is zo'n deal, hoe lucratief ook, de investering van het kapitaal niet waard.

Krijgt Luna zijn Aurizona-project op de rails (kostenbeperking zal daar de grootste uitdaging in zijn) dan kan de situatie ten goede veranderen. Maar de "phase one" van de uitbreiding van die mijn (doel: 10 000 ton erts méér per dag) zal dus uitgesteld moeten worden tot die aandelen-emissie klaar is, en als de goudprijs blijft slabakken, dan is het nog maar de vraag of dit nu het moment is om die uitbreiding te nemen.

Verder wil ik ook nog zeggen dat SAND mijn sympathie wat begint te verliezen. Het businessmodel van FNV en de andere streamers is duidelijk: goud en zilver-deals. SAND is niet langer gewoon een gold streaming company, maar is ook eigenaar van streams op andere basismetalen, waarvan sommige met heel hoog risico.

Zo sloot SAND een streaming deal met Entree Gold (NYSEMKT:EGI) dat niet enkel goud mijnt, maar ook koper ... in Mongolië. Dat zit mij niet zo lekker: focus is heel belangrijk. Wanneer de aandacht van het management te verdeeld geraakt over de verschillende activiteiten van het bedrijf, laat men steken vallen. Of had men de problemen bij Aurizona nu echt niet kunnen zien aankomen?

Ik ga dus nog een maandje wachten, maar indien er geen duidelijke communicatie komt van Luna en/of Sand over hoe ze de expansie van Aurizona gaan aanpakken (zullen ze sowieso moeten doen, willen ze dat geld ophalen, dan ga ik dit aandeel dumpen. We hebben al genoeg streamers in portefeuille, en er zijn andere opportuniteiten zat. Ik hou trouwens meer van de small caps: daar heb je meer zicht op de bedrijfsvoering.

→ Ondertussen is die update er nog niet gekomen. Indien geen duidelijke communicatie komt, rond Aurizona, dan gaan we dit aandeel dumpen.

4. Eldorado Gold: even wachten



→ In juli is ELD.TO 15 % gestegen, van 6,95 naar 8 dollar. Ook deze maand is het aandeel nog verder door geklommen, naar 8,99. Volgens mij gaat dit toch een beetje te snel. Zoals ik in vorig nummer al zei verwacht ik een consolidatie rond 7,4 à 7,6. Op dat niveau is het verstandig weer wat in te slaan. Tenzij u niet zo heel erg maalt om een paar procenten op de instapprijs, en de "all time high" uit 2011 voor ogen houdt, die ongeveer 3 x boven het huidige prijspeil ligt.

→ Is inderdaad een beetje afgezwakt, maar niet veel. Vandaag staan we op 8,63 dollar. Ik verwacht dat de correctie zich toch nog wat dieper zal doordrukken. Is koopwaardig aan 7,5, indien u denkt aan de korte termijn. Maar houdt u de lange termijn in gedachten dat is ELD.TO goed tegen elke prijs.

5. NioCorp (TSX: NB): kopen met korting!



→ Op 23 juni, net na de publicatie van MT Juli, heeft een grote partij blijkbaar winst genomen, en dat net op een moment dat ik adviseerde: "kopen, zonder enige twijfel". Die twijfel is nog steeds onbestaande, maar die zéér grote sell-order, die op zijn eentje een afwaardering van 0,75 naar 0,65 CAD veroorzaakte – toch maar liefst 13 % - gaf ontstaan aan een neerwaarts trendkanaal, dat ons vandaag op 0,55 CAD doet landen.



Bedrijf is on track. In de laatste vijf jaar heeft het zijn productie verdubbeld, zijn goudreserves achter elk aandeel serieus vergroot, de kosten blijven beperken, en de marges doen groeien. Ik heb geen enkele opmerking.

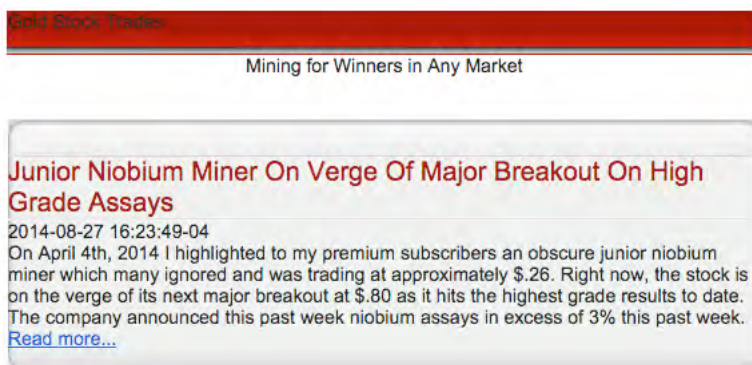


Een bedrijf, dat zijn de mensen erachter. De rest is slechts uitwerking van de ideeën die die mensen hebben. Mark Smith is een visionaire ondernemer, die 100 % inzet vraagt van zijn team. Als daar iets short, dan is dat een liability. Beter dat verlies onmiddellijk nemen, dan het te laten oplopen. Ik sta achter zijn beslissing.

De verklaring is verrassend eenvoudig, en leest u in de sectie lezersbrieven. Een persoonlijk conflict tussen Mark en één van zijn board members, die al haar aandelen in één keer dumpte, heeft ervoor gezorgd dat wij nu aan véél goedkopere tarieven kunnen bijkopen. U leest het goed: ik maak mij totaal géén zorgen over de koers van dit bedrijf. Dit is een unieke kans: grijp die om bij te kopen!

Laat U niet ontmoedigen door de huidige prijsactie. Ik denk namelijk nog steeds dat we tegen eind dit jaar een koers van 1 dollar kunnen zien, hetgeen vanaf de waardering van vandaag weer 100 % winst is. Ik ga in ieder geval wéér bijkopen. ☺

➔ Bleek terecht te zijn, want ondertussen staan we alweer 30 % hoger, op 0,78 dollar. De reden daarvoor is dat NB.V nu écht tractie begint te krijgen in de berichtgeving. Het aandeel krijgt nu coverage in Duitsland, zoals ik in vorig nummer al zei. Hieronder een schermafdruk van één van de vele nieuwsbrieven waar NB.V nu al in besproken wordt:



6. Silver Wheaton: wachten



➔ In het laatste nummer schreef ik: "Canaccord geeft SLW 35 dollar price target, RBC Capital 38 dollar. Laat ons daar het gemiddelde van nemen - 36,5 dollar - en dus ongeveer 30 % winst projecteren in de komende maanden. Nu alleen goed entry point vinden. Wie niet maalt om een paar procenten koopt gewoon vandaag. Wie graag net iets lager inkoopt dan vandaag, die krijgt daar volgens mij nog de kans toe."

Dat denk ik ondertussen nog steeds: wat finaal de waarde van dit aandeel bepaalt is de zilverprijs, en die is in de afgelopen maand toch al weer een belangrijk stuk van zijn waarde uit de recente heropleving kwijt. Puur technisch valt aan het plateau dat zich in de SLW-koers aan het vormen is, niets op te merken, maar in combinatie met dit feit, mag toch wel verwacht worden dat de koers eerder gaat zakken dan stijgen. Ik blijf dus bij mijn oordeel van vorige maand: beetje wachten, en dan lager inkopen.

SILVER WHEATON
the silver streaming company

Alles hangt af van de zilverprijs. Nog steeds. Die liet in juni een enorme heropleving zien, maar in juli en augustus is die winst al bijna weer helemaal weg.



Zilverprijs vorige maand: enorme run-up.



Zilverprijs nu: van 21,50, door weerstand van 20 dollar gevallen.

➔ Blijkt te kloppen: vandaag staan we nog een stuk lager, op 24,38. Is volgens mij nog niet gedaan, aangezien de zilverprijs ook nog in depressie zit. De verklaring daarvoor is de goudprijs, die, in termen van dollars, blijft zakken, omdat de dollar, in termen van andere fiatmunten, sterker wordt, door de duurder wordende olie. Dat maakt immers dat de fiatmunt van economieën die olie-afhankelijk zijn, bij een stijgende olieprijs zwakker wordt.

7. Hugoton: kopen



➔ OPGEPAST! Op Seeking Alpha verscheen een artikel van ene Stanley Cutler, met goed onderbouwde argumenten inzake de stelling dat HGT te hoog gewaardeerd is. Het artikel is pas verschenen, dus heel veel effect kan het nog niet hebben, maar ik verwacht wel dat er toch enig effect van zal komen, omdat er anders niet veel over HGT verschijnt.

Het belangrijkste argument van Cutler is dat investeerders volgens hem niet schijnen te beseffen dat HGT géén gewoon aandeel is, waar een dividend van komt, en ook nog een meerwaarde op kan genomen worden indien het aandeel stijgt, maar een financiële constructie om zoveel mogelijk winst te verdelen aan “unit-holders”, waarbij de asset die onder de notering zit in waarde Afneemt, niet TOeneemt.

Dat klopt. HGT is een papieren constructie, bedoeld om winstdeling uit leeglopende gasreserves te halen. Die gasreserves zijn de basale asset van het “bedrijf” en verminderen dus in hoeveelheid, wat een stijging van het aandeel eigenlijk vreemd maakt, gegeven de feiten. Tuur raadde het indertijd dan ook vooral aan als een dividend-oplossing: 9,08 % op jaarbasis is inderdaad geen slechte belegging.

Maar toch moeten we de argumenten van Cutler ernstig nemen, al was het maar omdat bij een dalende unit-price de dividend-opbrengst alleen maar aantrekkelijker wordt. Toen Tuur HGT aanraadde was het dividend hierop namelijk nog 13 %. Mocht HGT nog veel doorstijgen, omdat mensen een intrinsieke waardeverhoging verwachten (wat irrationeel is, gezien de onderliggende asset aan het leeglopen is) dan zal dat cijfer nog verder zakken. Het is dus belangrijk te weten waarom Cutler vindt dat het overgewaardeerd is.

Bekijk ik pagina 17 van HGT's verplichte wettelijke publicaties, dan vind ik een afname van 7 % in de verkoopcijfers van het tweede kwartaal, vergeleken met hetzelfde kwartaal vorig jaar. Het management is heel duidelijk over de oorzaken van deze afname: “afname van de natuurlijke productieratio.”

Wat betekent dit? Dat de gasbronnen leeglopen. Maar dat wisten we al. Vraag is hoe lang ze nog zullen meegaan voor het winnen van gas niet meer economisch is. Dat hangt enerzijds af van de gasprijs – zal die verder blijven stijgen? – en anderzijds dus van de hoeveelheid gas dat er effectief in zit.

Put Options				Expire at close Satur	
Strike	Symbol	Last	Chg	Bid	Ask
20.00	AEM141122P00020000	0.24	0.00	N/A	N/A
22.50	AEM141122P00022500	0.02	↓ 0.01	N/A	N/A
25.00	AEM141122P00025000	0.14	0.00	N/A	N/A
27.50	AEM141122P00027500	0.12	0.00	N/A	N/A
30.00	AEM141122P00030000	0.27	↑ 0.04	N/A	N/A
32.50	AEM141122P00032500	0.71	↑ 0.07	N/A	N/A
35.00	AEM141122P00035000	1.45	↑ 0.10	N/A	N/A
37.50	AEM141122P00037500	2.03	0.00	N/A	N/A
40.00	AEM141122P00040000	4.00	0.00	N/A	N/A
42.50	AEM141122P00042500	4.90	0.00	N/A	N/A
45.00	AEM141122P00045000	5.53	0.00	N/A	N/A

Prijzen van de AEM-puts voor november vandaag. Die op 30 dollar is nog verder gezakt, van 0,52 naar 0,27 vandaag.



Weerstand op 10 dollar heeft niet gehouden.



HGT werd ooit gewaardeerd op 22 dollar, maar dat was toen de levensduur van het project ook nog veel langer was.

De schatting vandaag is dat de HGT Trust nog een “life of mine” heeft van ongeveer 10 jaar. Op het moment dat alle gas uit de putten zal getrokken zijn, en er geen reserves overblijven die nog economisch rendabel zijn, zal wat het bedrijf aan eigendom heeft tegen marktprijzen worden verkocht, en wat overblijft na het afbetalen van de liquidatiekosten zal vervolgens worden verdeeld over de “unit-holders”. De waarde van zo’n unit zal dan nul worden, en het aandeel zal dan ook ophouden te bestaan.

Hiermee moet rekening worden gehouden. Als u vandaag bijvoorbeeld 10 000 euro zou investeren in dit aandeel, dan moet u beseffen dat de 10 % die u er vandaag om en bij voor krijgt, in feite net genoeg is om uw initiële investering terug te verdienen. Gerekend à tien jaar zal er elk jaar immers 1000 euro intrinsieke waarde van onder deze waardering wegtrekken, wat maakt dat tegen dat HGT moet opgedoekt worden de prijs van het aandeel sowieso al niet veel meer waard zal zijn.

In feite is het investeren in HGT, gezien de leeftijd van 10 jaar die nog voor ons liggen, dus pas interessant als de uitkering van inkomen uit die gasbronnen hoger ligt dan 10 %. Vandaag is dat niet zo, omdat beleggers het aandeel om één of andere reden hoger waarderen. In juli 2012 stond het nog 6 dollar, en vorige maand piekte het boven de 10 dollar. Dat betekent een serieuze afname in wat procentueel (tegenover de koerswaardering dus) aan winsten wordt uitgekeerd.

Had u die aan 6 dollar gekocht, dan heeft u nu een meerwaarde op dit aandeel geboekt, maar niet omdat er daarvoor grond is. In tegendeel! De boekwaarde van het bedrijf is sinds vorig jaar net af-genomen! Er zit namelijk minder gas in de grond dan een jaar geleden, en dat is niet vervangen door nieuwe bronnen. HGT moet u dus zien als een aandeel dat u een mooie stroom cashflow kan bezorgen, maar zeker niet als iets dat u koopt om er meerwaarde op te boeken.

Zodoende zou ik, gegeven de huidige omstandigheden, wachten om nog HGT te kopen. Zakt de koerswaarde terug, waardoor het dividend relatief zal stijgen (men neemt namelijk een standaard-uitkering) dan kunt u terug instappen: alles boven de 10 % dividend is pure winst. Wil u er echter nu al in, omdat u denkt dat er wel nog een stuk meerwaarde gerealiseerd kan worden (op de kap van onwetende beleggers dan) dan kunt u dat doen, maar dan moet u weten dat u netto eigenlijk in de min staat, ondanks de grote cashflows! Binnen tien jaar valt dit aandeel op nul, en dat is 100 % zeker.

HGT zou volgens Cutler terug moeten vallen naar 7 à 8 dollar, om terug rendabel te kunnen zijn als een dividend-aandeel. Hij verwacht dat, eens beleggers doorhebben dat hun visie op dit aandeel fout is, de koers naar die niveau’s zal zakken. Ik sluit mij daarbij aan, en adviseer in ieder geval niet verder meer te kopen. Wie HGT heeft, en op winst staat: winst nemen, en terug inkopen wanneer % dividend weer boven de 10 % gaat. Wie HGT heeft, en op verlies staat: houden – een zakkende koers betekent een grotere procentuele cashflow. Wel eens uitrekenen hoeveel het verschil is tussen uw meerwaardevermindering, à rato van uw geïnvesteerde kapitaal, in relatie tot uw dividendverhoging, à rato van 10 jaar.

➔ Dit blijkt te kloppen. HGT is gezakt van 10,32 naar 9,83, wat een kleine afzwakking is. Maar ik verwacht nog verdere afzwakking, eens mensen beseffen dat dit géén meerwaarde-aandeel is, maar een distributie-aandeel, dat binnen tien jaar op nul valt. Ik hou voor u in het oog wanneer de tijd rijp is om hier terug met korting in te stappen.

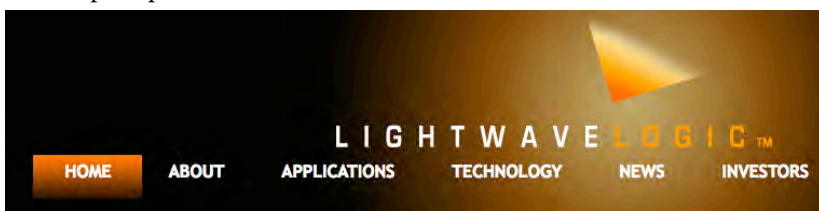
10. Lightwave Logic: Algemene Vergadering was ... ok ...



➔ Dit is het enige aandeel dat ik nog niet besproken had voor de normaal voorziene deadline van 19 augustus. En op een bepaalde manier komt dat goed uit: op 21 augustus ging de Algemene Vergadering door, waar ik anders niet had over kunnen berichten. Een bevriend investeerder is daar namelijk ten persoonlijke titel naartoe getrokken, waardoor ik héél goed geïnformeerd blijf over dit aandeel. Net zoals alle aandelen waar ik investeerder in ben. 😊

Ten gronde: de AV is zonder problemen verlopen, en er is, zoals verwacht, een belangrijke aankondiging gedaan: LWLG is er in samenwerking met de Universiteit van Colorado in geslaagd om een werkend prototype te produceren van een zogenaamde “waveguide modulator”. Tom Zelibor, de CEO van LightWave logic, maakte zich sterk dat de initiële testresultaten van dit nieuwe nano-toestelletje veelbelovend zijn met zicht op commercialisering.

Maar ... dat was het dan. De koers bewoog niet. Niemand werd wild van enthousiasme. LWLG is niet slecht bezig, maar haar externe communicatie – in de eerste plaats duidelijk maken wat ze nu effectief produceren – blijft toch een probleem in mijn ogen. Wat een verschil met Mark Smith, die het ene fantastische interview na het andere aflegt, en die zijn aandacht zéér goed weet te verdelen over zowel de interne bedrijfsvoering als over de externe perceptie.



Ik had dit meegegeven als bezorgdheid aan de Vlaamse investeerder die daar naartoe getrokken is, maar blijkbaar is daarover niet zoveel gezegd. En toch vind ik dit héél belangrijk. “We have multiple generations of new materials that we will soon be optimizing for this specific design.” is nu eenmaal niet wat je wil horen als investeerder. NioCorp is een “story stock”, met een verhaal dat alleen maar sterker wordt (koop wanneer u kan!), terwijl LWLG, hoewel haar product veel revolutionairder is, aan de zijlijn blijft staan.

In de komende maanden ga ik overleg plegen met de groep investeerders die er vanuit Vlaanderen en Nederland in zitten. Externe communicatie is minstens zo belangrijk als interne communicatie, en zéker voor een beursgenoteerd bedrijf.

Er is één voordeel, aan de terugval van de prijs onder 1 dollar: u kunt goedkoper bijtanken. Prijsdoel blijft 2,5 dollar, tegen eind 2015.

Lezersvragen

NioCorp-koers zakt – zijn er problemen?

Beste Brecht,

Het gaat de laatste tijd niet zo goed meer met NioCorp, gisteren verloor het fonds 6,45%. Verkoopssignaal of toch nog even houden?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Bert,

De daling heeft te maken met het feit dat Mark Erin Chutter uit de board gewipt heeft, wegens te weinig inzet. Zij had 500 000 aandelen, en in de volumes zag ik dat er een verkoop van 250 000 was, zonder limiet dus. Dat zullen wellicht de hare geweest zijn, en ook een signaal aan Mark.

Maar toch vind ik dit een goed teken. Het toont dat Mark niet met zich laat sollen, en van zijn board members 100 % inzet vereist. Ik zie dit dus als een ideale kans om bij te kopen, want we zijn nog lang niet waar we moeten zijn met dit aandeel.

Laat u dus niet zo snel uit uw lood slaan. It's a long long way to tiperary!

Brecht.

Bitcoin voor beginners – waar inschrijven?

Beste Brecht,

In MT juli kondig je aan dat er “spoedig” meer info zal zijn over je evenement “Bitcoin voor Beginners” in Gent. Ik zou graag komen, omdat ik ermee wil leren werken, maar ik weet niet hoe of waar ik mij moet inschrijven. Je nummer is ook twee weken later dan anders, dus dat is de reden dat ik mail. Mijn excuses voor het storen

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Bert!

Je “stoort” zeker niet! Wat is dat nu? Je betaalt hiervoor, remember? En je hebt gelijk: de info over de bitcoin-namiddag moest ik al lang verspreid hebben. Maar ik heb mij zo ingegraven in de (op het eerste zicht ongelofelijke) werkelijkheid achter het dollar-regime, dat ik al de rest uit het oog verloren ben. Mijn “supernummer” van MT moest en zou eerst af zijn!

Ondertussen ben ik, zestig pagina's later, ontwaakt uit mijn schrijftrance, en zie ik inderdaad dat ik al de rest heb laten liggen. Mijn excuses daarvoor. Van zodra ik al de achterstallige mailtjes beantwoord heb, gaat er een communicatie uit naar alle abonnees. Je bent namelijk lang niet de enige die zin heeft om af te komen. Denk dat we met een vijftigtal zullen zijn!

Beste groeten,

Brecht.



Bezorgde Bert. Had weinig vragen deze maand.



Plaats van afspraak: Novotel Gent, vlak onder de fiere Belfort-toren!

SEMINARIE: BITCOIN VOOR BEGINNERS

Heeft u nog geen ervaring met Bitcoin ?
Wil u erin investeren maar u weet niet hoe ?
Dan is dit seminarie iets voor u !

Bitcoin wordt in de media vaak afgeschilderd als een "bubbel" of erger nog, het geld van terroristen en drugsdealers. maar klopt dat wel?

Bitcoin is een geniale technologie die de financiële wereld kan veranderen op zéér korte termijn. Daarnaast is Bitcoin ook een mogelijke hedge tegen inflatie.

Wij adviseren niet om grote risico's te nemen met uw kapitaal, maar willen toch de opportuniteiten duidelijk maken. Op één namiddag zullen we ervoor zorgen dat u de basis van Bitcoin begrijpt.

Meer nog! Na dit seminarie zal u buitenwandelen als bitcoin-eigenaar! We geven u namelijk minstens 20 euro (afhankelijk van de wisselkoers die dag) van het ticket terug in bitcoin! En dat de dag zelf!

Onze missie is om u slechts naar huis te laten gaan als u een bitcoin-account aangemaakt heeft, er bitcoins voor gekocht heeft, en zelf een bitcoin-overschrijving gedaan heeft. Zo bent u 100 % mee!

Naast het aanleren hoe met bitcoin te werken zijn er verschillende discussietafels waaraan u vragen kunt stellen. Deze zullen beantwoord worden door verschillende experts die al een hele tijd in de wereld van cryptocurrencies zijn ondergedompeld.

De volgende onderwerpen zullen daar aan bod komen:

Wat is Bitcoin? Waarom in Bitcoin investeren? Hoe Bitcoin aan te kopen of te verkopen? Hoe Bitcoin veilig bewaren? Hoe Bitcoin te gebruiken en ermee te betalen? Hoe bewaart u uw anonimiteit? Wat is het mijnen van Bitcoin? Zijn er andere virtuele valuta en wat is hun toegevoegde waarde? Hoe werkt de cryptografie van Bitcoin? Wat is de filosofie achter Bitcoin? Hoe ziet de Bitcoin-economie eruit?

Op het einde van het seminarie krijgt u ook een map met documentatie en handleidingen mee naar huis. En alsof dat nog niet genoeg is, heeft u er die manier een heel netwerk van bitcoingebruikers bij!

Prijs: 199 euro, BTW incl.
Registratie: vooraf, via overschrijving
Plaats: Novotel Gent
Datum: zaterdagmiddag 27 september
Uur: 12u30 – 17u30

Meer info volgt spoedig!
(EN DIT KEER ECHT!)



Op één namiddag leert u niet enkel hoe u een bitcoin-account aanmaakt, elkaar betaalt en investeert, maar ook héééééé wat interessante mensen uit het milieutje kennen. Eigenlijk is dat de hoofdbedoeling: het netwerk van bitcoingebruikers in Vlaanderen versterken.



Digitale wallets – Paper wallets – Hardware wallets – u leert er alles over op onze BTC-namiddag.

Beleggingsrooster

85-90% van het beschikbare vermogen

Instap	Naam	Symbool	Prijs instap	bij Koers 3/09/2014	op € %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Fysiek goud	XAU**	1046,74	963,17	-7,98%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver	XAG**	23,23	14,60	-37,15%	Laag	Kopen
7-11-2011	Remnimbi/Yuan	CNY	0,12	0,1200	0,00%	Middel	/
14-8-2012	Singapore Dollar	SGD	0,58	0,6100	5,17%	Middel	/
19-8-2011	Zwitserse Frank	CHF	0,82	0,8300	1,22%	Middel	/
19-8-2011	Canadese Dollar	CAD	0,67	0,7000	4,48%	Middel	/
4-10-2011	US Dollar	USD	0,73	0,7600	4,11%	Middel	/
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	475,61	8773,32%	Middel	KOPEN!!!

10-15% van het beschikbare vermogen, begin met risico 'laag'

Instap	Naam	Symbool	Prijs instap	bij Koers 3/09/2014	op € %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Franco-Nevada	TSE: FNV	37	60,43	63,32%	Laag	Wachten
30-6-2011	Royal Gold	NASDAQ:RGLD	58,57	74,26	26,79%	Laag	Kopen mag
30-6-2011	Sandstorm Gold	NYSEMKT:SAND	6,09	5,6	-8,05%	Middel	Wachten
7-1-2012	Eldorado Gold	TSE:ELD	14,8	8,36	-43,51%	Middel	Wachten
30-6-2011	Silver Wheaton	TSE:SLW	31,85	24,38	-23,45%	Middel	Wachten
9-12-2012	Hugoton Roy. T.	NYSE:HGT	7,37	9,83	33,38%	Middel	Houden
19-8-2011	Allana Potash	CVE:AAA	1,34	0,325	-75,75%	Hoog	Verlies n.
15-1-2014	Niocorp Developm.	CVE:NB	0,23	0,78	239,13%	Middel	Kopen!!!
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,96	27,66%	Middel	Kopen!!!
20-5-2014	AEM 30 Put	Bel broker.	2,25	0,27	-88,00%	Hoog	Verlies n.

Adviezen hierboven zijn richtinggevend, maar het belangrijkste is wanneer u zelf instapte.

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

